K89
584

К89
584

Изд. книжнаго магазина „ГУТТЕНБЕРГЪ“

М. и М. Сапуновы

Къ введенію на Кавказѣ ЗЕМСКАГО САМОУПРАВЛЕНІЯ

Сборникъ матер., соет. кн. Г. М. Тумановымъ.

ТИФЛИСЪ
Электропеч. Типографск. Тов-ва «Гермесъ».
1905.

Оглавленіе

Стр.

Предисловіе 3
Записка Г. Туманова 5
Частное совѣщаніе о земствѣ 18
Извлеченіе изъ записки канцеляріи намѣстника (Положенія 1864, 1890 и 1903 гг.—Мелкая земская единица.—Уѣздныя и губернскія совѣщанія.—) 20
Статистическія свѣдѣнія о землевладѣніи въ Закавказьѣ 36
Извлеченіе изъ журнала совѣта намѣстника 16-го іюля 1905 г. 59
Наканунѣ земскихъ совѣщаній, Г. Туманова . 68
Сибирскій проектъ 74

К89
584

Изд. книжнаго магазина «ГУТТЕНБЕРГЪ»

Къ введенію на Кавказѣ земскаго самоуправленія.

Матеріалы, собран. кн. Г. М. Тумановымъ.

ТИФЛИСЪ
Электропечатня Типографскаго Тов-ва «Гермесъ»,
1905.

Дозволено цензурою. Тифлисъ, 12 Августа 1905 г.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
1142362

Въ настоящее время по всему нашему краю, какъ извѣстно, происходятъ совѣщанія по вопросу о введеніи на Кавказѣ земскаго самоуправленія. Принимая во вниманіе важное значеніе этой мѣры, имѣющей цѣлью вызвать коренное обновленіе въ жизни всего сельскаго населенія, безъ различія національностей, религій и сословій, —считаемъ небезъинтереснымъ познакомить читателей съ матеріалами, могущими дать имъ понятіе о характерѣ проектируемаго преобразованія. Матеріалы эти, по нашему мнѣнію, могутъ послужить вѣрнымъ средствомъ къ сознательному отношенію населенія къ поставленной ему самой жизнью важной задачѣ и помочь ему правильно разрѣшить эту задачу.

Въ эту книжку входятъ:

1. Записка кн. Г. М. Туманова.
2. Отчетъ о частномъ совѣщаніи по поводу этой записки.

3. Извлеченіе изъ записки канцеляріи намѣстника, 7 іюля 1905 г.
4. Статистическія свѣдѣнія, приложенныя къ этой запискѣ.
5. Протоколъ засѣданія совѣта намѣстника, 16 іюля 1905 г.
6. Статьи „Нов. Об.“ о желательной формѣ земскаго самоуправленія.
7. Проектъ введенія земства въ Сибири.

Записка о введеніи земскихъ учрежденій на Кавказѣ.*)

Намѣстникъ на Кавказѣ, гр. И. И. Воронцовъ-Дашковъ, передъ пріѣздомъ своимъ на Кавказъ, телеграммой изъ Петербурга на имя и. д. главноначальствующаго гражданской частью на Кавказѣ, г.-л. Маламы, возвѣстилъ о реформахъ, которыя намѣстникъ предполагаетъ ввести въ нашемъ краѣ въ близкомъ будущемъ. Въ числѣ реформъ указано между прочимъ и на введеніе земскихъ учрежденій.

40-лѣтняя практика земскихъ учрежденій во внутреннихъ губерніяхъ достаточно доказала всю пользу этихъ учрежденій въ дѣлѣ введенія благоустройства въ уѣздахъ и потому останавливаться здѣсь на томъ, какую пользу тѣ же учрежденія могли бы принести на Кавказѣ, представляется излишнимъ. Приведу лишь нѣсколько примѣровъ.

Смѣты на народное образованіе въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, представляютъ длинный рядъ расходныхъ статей: сельскія школы, ремесленныя отдѣленія при нихъ, сельско-хозяйственныя

*) Настоящая записка подана авторомъ ея г. помощнику намѣстника Н. А. Султанъ-Крымъ-Гирею. Записка заключаетъ въ себѣ краткое резюме всего высказаннаго авторомъ въ его прежнихъ запискахъ, а также мнѣніе его о дальнѣйшемъ направленіи дѣла.

школы, педагогическіе курсы, съѣзды учителей народныхъ школъ, воскресныя чтенія въ селеніяхъ, библіотеки при сельскихъ школахъ, склады книгъ, стипендіи учащимся въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ. А въ земской смѣтѣ кавказскихъ губерній почти единственный расходъ по народному образованію это на церковно-приходскія школы.

Другія потребности населенія, болѣе или менѣе удовлетворяемыя въ земскихъ губерніяхъ, почти отсутствуютъ въ смѣтахъ земскихъ потребностей кавказскихъ губерній. Медицинская же помощь населенію ограничивается устройствомъ пріемныхъ покоевъ и содержаніемъ оспопрививателей; ни одной больницы въ уѣздахъ нѣтъ.

Въ земскихъ губерніяхъ организовано земское взаимное страхованіе, принимаются мѣры для предупрежденія пожаровъ (напр., распространяются огнеупорныя постройки и несгораемыя крыши), для улучшенія сельско-хозяйственной культуры, для содѣйствія промышленности и торговли, для обезпеченія населенія отъ неурожаевъ; организована борьба съ вредными животными и насѣкомыми, земская статистика, необходимая для правильнаго познанія народныхъ нуждъ и для раціональной раскладки земскаго налога. Въ бюджетѣ земскихъ повинностей кавказскихъ губерній нѣтъ почти вовсе расходныхъ статей на указанные предметы; этотъ бюджетъ такой же, какой былъ во всѣхъ губерніяхъ до введенія земскихъ учрежденій: онъ покрываетъ потребности управленія краемъ и оставляетъ безъ удовлетворенія существенныя потребности населенія. И это не случайный недостатокъ, вызванный какими-нибудь мѣст-

ными условіями: это неизбѣжный результатъ старинной существующей въ Закавказьѣ системы земскаго хозяйства, устранимый только коренной реформой этой системы.

Историческимъ опытомъ доказано, что администрація, при самыхъ лучшихъ намѣреніяхъ, не можетъ быть хорошимъ хозяиномъ земскаго дѣла. Агентъ администраціи, чиновникъ, стоитъ въ сторонѣ отъ земской жизни, не связанъ съ нею общими интересами, не знаетъ ея, не наблюдаетъ нарождающихся потребностей населенія и регламентируетъ на основаніи кабинетныхъ соображеній, а не требованій жизни. Несостоятельность администраціи въ дѣлѣ земскаго хозяйства признана была высшими представителями администраціи еще въ началѣ 60-хъ гг., послѣ продолжительнаго опыта административнаго веденія земскаго дѣла. Изъ этого опыта сдѣланъ государственными людьми общеизвѣстный выводъ, что земское хозяйство можетъ развиваться только при томъ условіи, чтобы хозяиномъ было само земство. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г. явилось юридическимъ выраженіемъ сознанія этой истины.

40-лѣтный опытъ показалъ, какъ велика разница между земскимъ и административнымъ веденіемъ земскаго дѣла. Параллельно съ дѣятельностью земскихъ учрежденій продолжалось и административное хозяйство въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія. Превосходство первой выразилось между прочимъ тѣмъ, что администрація стала заимствовать у земства заведенные имъ порядки для примѣненія въ неземскихъ губерніяхъ и пользоваться земскими изслѣдованіями; такъ, напр., земская статистика пока-

зала неудовлетворительность официальной статистики настолько убѣдительно, что губернаторы стали пользоваться для всеподданнѣйшихъ отчетовъ цифрами земскихъ статистическихъ отдѣленій предпочтительно передъ цифрами губернскихъ статистическихъ комитетовъ.

Вопросъ о введеніи въ нашемъ краѣ названныхъ учрежденій неоднократно подвергался обсужденію мѣстныхъ общественныхъ учрежденій и всегда почти единогласно и съ большимъ энтузіазмомъ рѣшался въ положительномъ смыслѣ. Если иной разъ и представлялись возраженія, то всѣ они вертѣлись вокругъ пунктовъ:

1) Указывалось на неподготовленность будто населенія къ воспріятію земской реформы;

2) на взаимный антагонизмъ разныхъ частей разноплеменнаго населенія нашего края;

и 3) на обременительность земскихъ расходовъ, которые значительно возрастутъ съ введеніемъ земскихъ учрежденій.

Но всѣ эти возраженія легко устранялись въ общественныхъ собраніяхъ, въ которыхъ обсуждался данный вопросъ.

Неужели,—спрашивали нѣкоторые члены собранія,—30 лѣтъ назадъ внутреннія губерніи Россіи, особенно съ преобладающимъ крестьянскимъ населеніемъ, обладали большею зрѣлостью для воспріятія реформы, чѣмъ нынѣшнія кавказскія губерніи. Ни по распространенію грамотности, ни по общему уровню развитія нынѣшній кавказецъ не можетъ быть поставленъ ниже русскаго крестьянина, только что освобожденнаго въ то время отъ крѣпостнаго рабства.

Что касается взаимнаго антагонизма разныхъ частей населенія, то онъ не только не можетъ служить препятствіемъ къ введенію у насъ земскихъ учрежденій, а, напротивъ, долженъ ускорить примѣненіе къ намъ этой реформы.

Одной изъ главныхъ причинъ нынѣшней разобщенности и взаимной вражды между живущими бокъ о бокъ народностями нельзя не признать отсутствіе совмѣстной общественной работы и проистекающее отсюда отсутствіе сознанія всей пользы единенія. Взаимное непониманіе общихъ интересовъ, одичалость и свирѣпая вражда—неминуемые результаты отсутствія достаточнаго числа органовъ самоуправленія, гдѣ бы происходила дружная совмѣстная работа на общую пользу. Ограниченія въ самодѣятельности, невозможность гласнаго обсужденія своихъ дѣлъ и вынужденныя негласныя обращенія къ власти неминуемо вызываютъ въ разныхъ частяхъ населенія при взаимныхъ отношеніяхъ раздраженіе и зависть, переходящія иногда въ дикую травлю. Гласная совмѣстная дѣятельность въ земствѣ могла бы до извѣстной степени устранить это нежелательное явленіе.

На этой сторонѣ дѣла подробно останавливается записка тифлисскаго дворянства, внесенная въ губернское собраніе въ 1899 году, и развивать здѣсь вышеизложенную мысль не представляется необходимымъ.

Переходя къ финансовой сторонѣ вопроса, необходимо отмѣтить, что въ дворянскихъ собраніяхъ въ прежніе годы высказывалось опасеніе, что дворянство, до того почти вовсе не несшее бремени нало-

говъ, съ введеніемъ земскихъ учрежденій будетъ привлечено къ участію въ платежѣ налоговъ на одинаковыхъ съ друг. сословіями основаніяхъ. Если эти опасенія имѣли какое-нибудь основаніе въ прежніе годы, когда вся тяжесть земскихъ расходовъ падала на крестьянъ, то въ настоящее время такія опасенія лишены всякаго значенія, такъ какъ и безъ земскихъ учрежденій уже введенъ поземельный налогъ, одинаково падающій на всѣ сельскія сословія. Правда, налогъ этотъ, введенный наскоро на Кавказѣ, вызываетъ многочисленныя жалобы въ населеніи. Налогу этому должно было предшествовать подробное обслѣдованіе земель, подлежащихъ обложенію. Но такого обслѣдованія не было сдѣлано, и налогъ едва ли достигъ своей цѣли—равномѣрнаго и справедливаго распредѣленія налогового бремени. Имѣнія, которыя не давали никакого дохода своимъ собственникамъ, вслѣдствіе отсутствія дорогъ, неразмежеванности и спорности владѣній, обременялись налогомъ, котораго не въ силахъ былъ выплатить владѣлецъ. Съ этимъ налогомъ легко мирятся во внутреннихъ губерніяхъ потому, во-первыхъ, что расходованіе его, въ значительной своей части, возложено тамъ на выборныя земскія учрежденія, а не на чиновниковъ, оторванныхъ отъ живой дѣйствительности и неспособныхъ удовлетворить мѣстныя потребности, и, во-вторыхъ, что налогъ этотъ тамъ идетъ, въ значительной своей части, не на содержаніе полицейской стражи, а на удовлетвореніе другихъ, болѣе существенныхъ мѣстныхъ потребностей, на мѣстное благоустройство, на медицинскую часть, народное образованіе, дороги и пр. Въ видѣ примѣра приво-

димъ нѣкоторыя данныя закавк. земской смѣты за 1901 г. (см. газ. «Кавказъ» 1901 г., № 1). На содержаніе полиц. стражи было предназначено—2.361.460 р.; на участіе земства въ расходахъ правительственныхъ учрежденій, въ томъ числѣ и по содержанію полиц. стражи—2,615,718 р. (67,47 проц.). Понятно, что послѣ этого на народное образованіе расходовалось только 121,324 р. (3,06 проц.) и на общественное призрѣніе—48,198 р. (1,22 проц.).

При разсмотрѣніи проекта смѣты въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ, какъ говорятъ, было обращено вниманіе на то, что огражденіе населенія отъ каждаго разбойника обходится чуть не по нѣскольку тысячъ руб. и что такимъ образомъ содержаніе стражи стоитъ населенію гораздо дороже, чѣмъ ущербъ отъ разбойничьихъ нападеній.

Весьма желательно, чтобы содержаніе полиц. стражи на земскія средства было значительно сокращено, такъ какъ опытомъ дознано, что пригодность этой стражи для ея цѣлей можетъ быть достигнута достаточно и безъ нынѣшнихъ, непомѣрно большихъ издержекъ. Сокращеніе кредита на содержаніе стражи значительно облегчитъ земскимъ учрежденіямъ возможность увеличить расходъ на народн. образованіе, пути сообщенія, медиц. часть и пр.

Всякое увеличеніе расходовъ на такіе предметы не можетъ не повліять на благосостояніе народа и такіе расходы должны считаться вслѣдствіе этого въ высшей степени производительными.

При нынѣшней же ограниченности подобныхъ производительныхъ расходовъ въ земскомъ хозяйствѣ нашего края вполнѣ понятна низшая степень развитія

благоустройства въ нашихъ деревняхъ. Въ этомъ отношеніи особенно бросается въ глаза значительная разница между безправнымъ уѣздомъ и самоуправляющимися городами Кавказа.

Высказавшись принципіально въ пользу неотложнаго введенія земскихъ учрежденій на Кавказѣ, нельзя не перейти затѣмъ къ вопросу о томъ, какое именно земское положеніе ввести: положеніе ли 1890 г., которое дѣйствуетъ въ настоящее время во внутрѳнніхъ губерніяхъ Россіи, положеніе ли 1903 г., которое дѣйствуетъ въ нѣкоторыхъ западныхъ губерніяхъ, первоначальное ли положеніе 1864 г. или то, которое проектируется на основаніи Высочайшаго указа 12-го декабря 1904 года.

Положеніе 1890 г. и особенно положеніе 1903 г., какъ извѣстно, крайне ограничиваютъ кругъ дѣятельности земскихъ учрежденій и кругъ лицъ, могущихъ работать въ нихъ. Положеніе 1864 г. болѣе соотвѣтствуетъ идеѣ самоуправленія, но и оно могло удовлетворить общество лишь какъ первый шагъ послѣ освобожденія крестьянъ, какъ первая попытка реформировать устарѣвшій административный механизмъ. Высочайшимъ указомъ 12-го декабря 1904 г. предположено значительно расширить рамки земскаго самоуправленія, даровавъ имъ большую самостоятельность, и призвать къ дѣятельности въ нихъ на однородныхъ основаніяхъ представителей всѣхъ частей заинтересованнаго въ мѣстныхъ дѣлахъ населенія. Тотъ же указъ имѣетъ въ виду «съ цѣлью успѣшнѣйшаго удовлетворенія потребностей образовать, сверхъ нынѣ существующихъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, въ тѣснѣйшей съ ними связи,

общественныя установленія по завѣдыванію дѣлами благоустройства на мѣстахъ въ небольшихъ по пространству участкахъ» (мелкая земская единица).

Всѣ эти благія намѣренія правительства, однако, не скоро могутъ осуществиться. По наведеннымъ мной справкамъ въ канцеляріи комитета министровъ и министерствѣ внутреннихъ дѣлъ (главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства), журналъ комитета министровъ, состоявшійся по означенной части Высочайшаго указа 12-го декабря 1904 г. (п. 2) еще не вошелъ въ законную силу, предположенное этимъ журналомъ особое совѣщаніе еще не сформировано, проектъ новаго земскаго положенія никѣмъ еще не составленъ и неизвѣстно, когда будетъ составленъ. Составленіе этого проекта, по тѣмъ же справкамъ, состоится, вѣроятно, уже послѣ созыва народнаго собранія и по указаніямъ послѣдняго. Принимая во вниманіе, что у будущаго народнаго собранія въ Петербургѣ на первой очереди стоитъ очень много другихъ вопросовъ, какъ-то о войнѣ и мирѣ, организаціи народнаго представительства, финансовые вопросы, вызванные войной и пр., и пр., нужно думать, что изданіе новаго земскаго положенія послѣдуетъ не ранѣе нѣсколькихъ лѣтъ.

Въ виду этого желательно, чтобы земская реформа на Кавказѣ не была отложена на то время, когда будетъ выработано для всей Россіи новое земское положеніе, а чтобы немедленно было примѣнено къ нашему краю земское положеніе 1864 г., какъ наиболѣе удовлетворяющее общество, изъ всѣхъ изданныхъ до сихъ поръ земскихъ положеній.

Въ техническомъ отношеніи введеніе положенія

1864 г. на Кавказѣ не представитъ никакихъ практическихъ препятствій, несмотря на то, что оно издано болѣе 40 лѣтъ назадъ. Въ бытность мою въ Москвѣ въ началѣ текущаго мѣсяца, я просматривалъ названное положеніе вмѣстѣ съ опытными земцами и служащими въ московской губернской земской управѣ, и при этомъ не было обнаружено въ положеніи никакого анахронизма. Положеніе это вмѣстѣ съ тѣмъ примѣнимо къ нашему краю. Ни въ грузинскихъ, ни въ бывшихъ мусульманскихъ провинціяхъ не имѣется особенностей, затрудняющихъ введеніе означеннаго положенія въ этихъ мѣстностяхъ.

Желательно лишь ввести въ ст. 1878 положенія (св. зак., 1 ч. 11 т., изд. 1876 г.) одинъ новый пунктъ и тѣмъ расширить кругъ вѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, а именно предоставить послѣднему предварительное разсмотрѣніе всѣхъ проектовъ законодательнаго характера, такъ или иначе касающихся мѣстныхъ интересовъ. Это крайне желательно въ виду большого разнообразія условій мѣстной жизни, исторически сложившагося общественнаго быта, экономическаго уклада жизни и пр. Вникать во всѣ мѣстныя нужды у народнаго собранія въ Петербургѣ не будетъ ни достаточно времени, ни достаточной освѣдомленности. Вмѣстѣ съ этимъ желательно предоставитъ сосѣднимъ земскимъ собраніямъ объединяться и устраивать соединенныя засѣданія по вопросамъ, затрогивающимъ общіе интересы этихъ мѣстностей. Это дастъ возможность избѣгнуть во многихъ случаяхъ противорѣчія во мнѣніяхъ разныхъ земскихъ собраній по одному и

тому же, близкому имъ, вопросу и наилучше разрѣшать общія ихъ дѣла.

Выборная система положенія 1864 года по проекту министра внутр. дѣлъ Булыгина, какъ сообщаютъ газеты, будетъ примѣнена въ неземскихъ губерніяхъ при предстоящихъ выборахъ депутатовъ въ народное собраніе или государственную думу. При этомъ совѣту министровъ, по тѣмъ же свѣдѣніямъ, предоставлено понизить имущественный цензъ избирателей. Если это дѣйствительно осуществится, то желательно ту же мѣру примѣнить и на Кавказѣ и земскіе выборы провести здѣсь при пониженномъ цензѣ*), такъ какъ избирательный цензъ по положенію 1864 г. особенно высокъ для нашего края, гдѣ преобладаетъ крайняя дробность землевладѣнія. Такъ, напримѣръ, въ составъ избирателей изъ землевладѣльцевъ, по положенію 1864 года, входятъ лица, владѣющія въ уѣздахъ имѣніемъ отъ 200 до 850 дес., по особому росписанію; домомъ—цѣной не ниже 15 тыс. руб., или же промышленнымъ или хозяйственнымъ заведеніемъ съ годовымъ оборотомъ производства не ниже 60 тыс. руб. Этотъ цензъ сдѣлалъ бы крайне ограниченнымъ кругъ избирателей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ кавказской администраціи предстоитъ согласно ст. 1839 (п. I) 1 ч. 2 тома свода законовъ (изд. 1876 г.) составить росписаніе количества земли, дающаго право на избраніе гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія. Вмѣстѣ съ этимъ предстоитъ составить также росписаніе числа гласныхъ,

---

1) Какъ уже это допущено въ отношеніи дворянскихъ собраній въ Закавказьѣ.

избираемыхъ въ земскія собранія, по губерніямъ.

Необходимыя свѣдѣнія и заключеніе по всѣмъ этимъ предметамъ желательно имѣть отъ мѣстныхъ людей, близко знакомыхъ съ мѣстными потребностями. Вслѣдствіе этого было бы полезно немедленно предложить губернаторамъ призвать представителей мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, какъ-то: городскихъ и сельскихъ управленій, ученыхъ и хозяйственныхъ учрежденій, представителей мѣстной интеллигенціи и пр. и въ ихъ присутствіи выработать въ теченіе недѣли проектъ вышеуказанныхъ росписаній.

Предварительно же подвергать обсужденію такихъ совѣщаній весь вопросъ о введеніи земскихъ учрежденій на Кавказѣ, по моему мнѣнію, представляется неудобнымъ, потому, во-первыхъ, что мѣстныя учрежденія уже достаточно ясно высказались въ пользу введенія на Кавказѣ земскихъ учрежденій и, во-2 хъ, такія совѣщанія безъ пользы для дѣла значительно замедлили бы осуществленіе его.

Въ поясненіе изложеннаго считаю нужнымъ отмѣтить:

1) Въ пользу введенія земскихъ учрежденій на Кавказѣ, на общихъ съ земскими губерніями основаніяхъ и съ примѣненіемъ возможно шире началъ самоуправленія, неоднократно высказывались всѣ мѣстныя дворянскія собранія, а именно тифлисское, кутаисское и ставропольское. Въ томъ же смыслѣ высказывались въ разныхъ мѣстностяхъ края всевозможные съѣзды: дѣятелей по кустарной промышленности (въ Тифлисѣ), врачей (въ Тифлисѣ), хлопководовъ (въ Ардашѣ, Елисаветпольской губ., и въ Эривани), сельскихъ хозяевъ Сѣвернаго Кавказа (во Владикавказѣ),

кавказское общество сельскаго хозяйства (въ Тифлисѣ), его отдѣлы въ провинціи, куб. экономическое общество (въ Екатеринодарѣ) и пр., и пр.

2. Передача вопроса о введеніи земскихъ учрежденій на Кавказѣ на предварительное обсужденіе мѣстныхъ учрежденій, такимъ образомъ, представляетса излишней проволочкой. Голосъ мѣстнаго общества по этому вопросу, какъ сказано выше, хорошо извѣстенъ. Что касается детальнаго обсужденія тѣхъ или другихъ условій примѣненія къ краю положенія, то и таковое въ настоящее время представляется излишнимъ тормозомъ, такъ какъ въ краѣ не существуетъ такихъ особенностей, которыя бы препятствовали введенію у насъ положенія 1864 г. Одно время въ дворянскихъ собраніяхъ указывалось на различіе въ налоговой системѣ здѣсь и во внутреннихъ губерніяхъ, на незнаніе мѣстнымъ населеніемъ государств. языка, антагонизмъ между разными частями населенія и пр., но всѣ эти препятствія недѣйствительны, по соображеніямъ, уже изложеннымъ выше, а также въ ходатайствахъ мѣстныхъ дворянъ.

3. Передача вопроса на детальное обсужденіе мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, можетъ вызвать детальную критику земскихъ положеній, изданныхъ разновременно, и выработку новаго положенія, что значительно замедлитъ ходъ дѣла и оттянетъ его осуществленіе впредь до общаго по всей Россіи пересмотра земскихъ положеній.

4. Не менѣе осложнится дѣло, если дать ему обычный канцелярскій ходъ, т. е., составить подробную историческую записку и подробно мотивированный проектъ. Исторія и сущность земскаго самоупра-

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ

вленія въ Россіи и результаты невведенія его на Кавказѣ уже достаточно всѣмъ извѣстны, какъ благодаря 40-лѣтней практикѣ земскихъ учрежденій во внутреннихъ губерніяхъ, такъ и вслѣдствіе подробнаго обсужденія вопроса о введеніи на Кавказѣ такихъ учрежденій и въ печати, и въ общественныхъ собраніяхъ . . . . . .

Въ виду изложеннаго крайне желательно, чтобы кавказская администрація немедленно представила высшему правительству о безотложномъ примѣненіи къ Кавказскому краю земскаго положенія 1864 г. съ дополненіемъ лишь одного, изложеннаго выше пункта, нѣсколько расширяющаго здѣсь компетенцію земскихъ учрежденій. Это дастъ удовлетвореніе давнишнему справедливому стремленію населенія къ самодѣятельности, для которой кавказцы вполнѣ созрѣли, что доказывается дѣятельностью разныхъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій.

Г. Тумановъ

Май 1905 г.

ЧАСТНОЕ СОВѢЩАНІЕ О ЗЕМСТВѢ.

Въ частномъ собраніи лицъ, 22 іюня, въ залѣ тифлисской городской думы кн. Г. М. Тумановъ прочиталъ свою вышеприведенную записку. Въ собраніи этомъ, на которое были приглашены лица, интересующіяся вопросомъ о введеніи земства въ Закавказьѣ, присутствовали помощникъ намѣстника Н. А. Султанъ-Крымъ-Гирей, представители тифлисскаго дворянства, Имп. общества сельскаго хозяйства, тифлис-

скаго городского управленія и печати, а также другія компетентныя лица.

При обмѣнѣ мыслей, между прочимъ, выяснилось, что закавказская администрація предполагаетъ ввести земское положеніе 1864 г., но предварительно желаетъ на мѣстѣ выяснить нѣкоторые вопросы путемъ совѣщанія съ представителями землевладѣльцевъ, городскихъ сословій и крестьянъ.

А. А. Калантаръ обратилъ вниманіе на необходимость возможнаго уменьшенія нормы избирательнаго ценза, на расширеніе компетенціи уѣзднаго земства, на особое значеніе для Закавказья мелкой земской единицы и на право кавказскаго земства обсуждать въ сеймовыхъ собраніяхъ законопроекты, касающіеся края. Закавказскій край въ общемъ страна мелкихъ земледѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ и посему необходимо установленіе возможно малаго ценза. Крайнее разнообразіе хозяйственнаго и этнографическаго характера дѣлаютъ то, что въ закавказскомъ уѣздѣ значительно болѣе сложныхъ задачъ и отношеній, чѣмъ въ цѣлой губерніи центральной Россіи.

А. И. Хатисовъ заявилъ о желательности одновременнаго введенія земскихъ учрежденій повсемѣстно въ краѣ, подчеркнувъ, что введеніе реформъ въ краѣ не должно быть въ зависимости отъ установленія полнаго покоя въ краѣ, ибо и послѣднее въ свою очередь зависитъ отъ перваго.

П. С. Тамбаровъ, въ виду разнообразія нашего края, высказался за возможное расширеніе компетенціи уѣздныхъ земствъ, на которыя, по его мнѣнію, можно возложить даже всѣ функціи губернскаго земства, но для ускоренія введенія зем-

скихъ учрежденій онъ предпочелъ бы ввести готовый типъ, а затѣмъ дѣлать исправленія.

Кн. Г. І. Тарханъ-Моуравовъ указалъ на желательность введенія дѣлъ въ кавказскихъ земскихъ учрежденіяхъ на туземныхъ языкахъ.

Кн. Г. М. Тумановъ возразилъ, что этого не воспрещаютъ существующія земскія положенія. Ради быстраго рѣшенія вопроса о введеніи у насъ земскаго самоуправленія, желательно уже готовое земское положеніе 1864 г. и лишь ввести въ немъ новый пунктъ о предоставленіи губернскимъ земскимъ собраніямъ обсуждать всѣ законопроекты, касающіеся данной мѣстности.

Н. А. Султанъ-Крымъ-Гирей разъяснилъ, что для введенія земства собираются свѣдѣнія по всему краю и вопроса нѣтъ объ изъятіяхъ какихъ-либо, а лишь можетъ быть рѣчь о томъ, чтобы не задерживалось введеніе земства въ какой-либо губерніи отъ того, что для другой еще не имѣются всѣ необходимыя данныя.

Собраніе въ заключеніе высказалось за немедленное введеніе земскаго положенія 1864 г. съ нѣкоторыми измѣненіями.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ЗАПИСКИ КАНЦЕЛЯРІИ НАМѢСТНИКА.

16-го іюля 1905 г. во дворцѣ намѣстника состоялось засѣданіе совѣта намѣстника съ участіемъ приглашенныхъ лицъ отъ разныхъ вѣдомствъ, об-

щественныхъ учрежденій и печати, по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій на Кавказѣ. Заслушана была записка канцеляріи намѣстника, отъ 7 іюля того же года, о созывѣ представителей отъ мѣстнаго населенія въ уѣздныя и губернскія совѣщанія для обсужденія реформы земскаго хозяйства въ Закавказьѣ.

Изъ этой записки приводимъ здѣсь извлеченіе, передающее о главныхъ основаніяхъ земскихъ положеній 1864, 1890 и 1903 гг., а также взглядъ мѣстной администраціи на предстоящую земскую реформу.

«Первоначально, при разработкѣ закона о земскихъ учрежденіяхъ для губерній, управляемыхъ по общему положенію, имѣлось въ виду предоставленіе хозяйственному управленію большаго единства, большей самостоятельности и большаго довѣрія; главною же задачею было «по возможности полное и послѣдовательное развитіе начала мѣстнаго самоуправленія» и «завѣдываніе земскими дѣлами уѣздовъ и губерній было предоставлено самому населенію уѣзда и губерніи на томъ же основаніи, какъ хозяйство частное предоставляется распоряженію частнаго лица, хозяйство общественное—распоряженію общества». Выборный составъ земскихъ учрежденій обусловливался сознаніемъ, что въ мѣстномъ управленіи есть дѣла, которыя лучше могутъ быть выполнены непосредственно въ нихъ заинтересованными мѣстными людьми, чѣмъ назначенными чиновниками.

«Положеніемъ 1864 года было принято дѣленіе уѣздаго населенія на три главныя части: на землевладѣльцевъ частныхъ, не принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ, и на общества—городскія и сельскія. Дѣленіе сословное признавалось неудобнымъ,

такъ какъ земскія учрежденія имѣютъ въ основаніи не сословные, а общіе хозяйственные интересы. Сообразно этому были учреждены три избирательныя коллегіи: съѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, съѣздъ городскихъ избирателей и съѣзды выборныхъ отъ сельскихъ обществъ.

«Въ первомъ участвовали владѣющіе землею во количествѣ, особо опредѣленномъ для каждаго уѣзда, или другимъ недвижимымъ имуществомъ, цѣнностью не ниже 15,000 руб., или же промышленнымъ или хозяйственнымъ заведеніемъ не ниже той же капитальной стоимости, или имѣющимъ общій годовой оборотъ производства не менѣе шести тысячъ рублей. Въ томъ же избирательномъ съѣздѣ участвовали избранные предварительно на особыхъ съѣздахъ уполномоченные отъ землевладѣльцевъ, владѣющихъ пространствомъ земли, не достигающимъ установленной нормы, но составляющимъ не менѣе двадцатой доли ея, и отъ священнослужителей, владѣющихъ церковною землею. Въ городскихъ избирательныхъ съѣздахъ имѣли право голоса: лица, имѣющія купеческія свидѣтельства, владѣльцы промышленныхъ и торговыхъ заведеній съ годовымъ оборотомъ не менѣе шести тысячъ рублей и владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, цѣнностью отъ 500 р. въ городахъ, имѣющихъ менѣе 2,000 жителей, до 3000 р. въ городахъ съ населеніемъ болѣе 10,000. Съѣзды для выбора гласныхъ отъ крестьянъ образовались изъ выборщиковъ, назначаемыхъ волостными сходами изъ своей среды, въ числѣ не свыше трети общаго числа лицъ, имѣющихъ право участвовать въ сходѣ. Съѣзды землевладѣльцевъ и городскіе избирали въ гласные только

своихъ членовъ, а сельскіе—какъ своихъ, такъ и членовъ съѣзда землевладѣльцевъ, а также священнослужителей. Не могли быть избираемы: мѣстные губернаторы, вице-губернаторы, члены губернскихъ правленій, прокуроры и чины полиціи. Повѣрка законности и дѣйствительности выбора возлагалась на земское собраніе. Число гласныхъ въ каждомъ уѣздномъ и губернскомъ собраніи и распредѣленіе ихъ по разрядамъ избирателей было установлено законодательнымъ порядкомъ.

«Исполнительными земскими органами были земскія управы, уѣздныя и губернскія. Предсѣдатели и члены управъ избирались исключительно изъ числа гласныхъ; предсѣдатели уѣздныхъ управъ утверждались губернаторомъ, а губернскихъ—министромъ внутреннихъ дѣлъ, члены же управъ вступали въ должности безъ утвержденія. Правами государственной службы эти лица не пользовались. Отчеты земскихъ управъ подлежали разсмотрѣнію и окончательному утвержденію земскихъ собраній. Земскія учрежденія въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ дѣйствовали самостоятельно. Правительственная власть, въ лицѣ губернаторовъ и министра внутреннихъ дѣлъ, надзирала за ихъ дѣйствіями, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія законности послѣднихъ. По нѣкоторымъ предметамъ, точно указаннымъ въ законѣ, правительственная власть могла входить въ разсмотрѣніе земскихъ постановленій и по существу, но, въ случаѣ несогласія съ ними, могла только отказать въ ихъ утвержденіи. Возраженія губернаторовъ и министра противъ постановленій земскихъ собраній, какъ подлежащихъ ихъ утвержденію, такъ и не подлежащихъ, но признаваемыхъ ими незаконными,

разсматривались тѣми земскими собраніями, которыми были постановлены опротестованныя опредѣленія (исключеніе составляли замѣчанія на уѣздныя смѣты и раскладки, разсматривавшіяся губернскими собраніями); вторичное постановленіе считалось окончательнымъ, но губернатору предоставлялось право остановить его исполненіе подъ своей личной отвѣтственностью и перенести дѣло на окончательное разрѣшеніе сената. То же право принадлежало и министру внутреннихъ дѣлъ.

«Положеніе 12-го іюня 1890 года ввело слѣдующія измѣненія въ организацію земскаго представительства: 1) Значительно сокращено число гласныхъ. 2) Введено представительство по сословіямъ: взамѣнъ съѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ и городского, введены два избирательныхъ собранія, изъ которыхъ въ первомъ участвуютъ дворяне, а во второмъ—прочіе избиратели, кромѣ лицъ крестьянскаго сословія, а также представители юридическихъ лицъ. Сельскіе избирательные съѣзды упразднены; избраніе гласныхъ отъ сельскихъ обществъ предоставлено волостнымъ сходамъ, при чемъ положенный расписаніемъ комплектъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ изъ числа избранныхъ утверждается губернаторомъ, который опредѣляетъ и очередь вступленія остальныхъ избран. лицъ въ случаѣ выбытія утвержденныхъ до окончанія трехлѣтія. 3) Представительство дворянскаго сословія значительно усилено насчетъ другихъ сословій, особенно крестьянъ. 4) Избирательныя права, въ общемъ, подверглись сокращенію: они принадлежатъ исключительно владѣющимъ, въ теченіе не менѣе года, на правѣ собственности или пожизненно, землею или

другимъ недвижимымъ имуществомъ. Такимъ образомъ, отъ участія въ выборахъ устранены лица, имѣющія купеческія свидѣтельства, и владѣльцы торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Священно-и церковно-служители лишены избирательнаго права, взамѣнъ чего епархіальному начальству предоставлено назначать въ составъ земскихъ собраній особыхъ депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства. Право участія въ коллективномъ избраніи уполномоченныхъ обусловлено не двадцатою, а десятою частью избирательнаго ценза. Кромѣ того, мнѣніемъ государственнаго совѣта 12-го іюня 1890 года опредѣлено не допускать къ участію въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ евреевъ, впредь до пересмотра дѣйствующихъ о нихъ узаконеній. 5) Когда за неприбытіемъ достаточнаго числа избирателей или по другимъ причинамъ число избранныхъ гласныхъ не достигаетъ установленнаго, назначаются дополнительные выборы, а если и послѣ нихъ число гласныхъ окажется менѣе двухъ третей числа, положеннаго для уѣзда, то министръ внутреннихъ дѣлъ или продолжаетъ на время, не долѣе трехъ лѣтъ, срокъ полномочій гласныхъ истекшаго трехлѣтія, или же назначаетъ на тотъ же срокъ предсѣдателя и членовъ уѣздной земской управы. 6) Повѣрка правильности выборовъ изъята изъ вѣдѣнія земскихъ собраній и передана въ вѣдѣніе губернскихъ по земскимъ дѣламъ присутствій, отъ которыхъ зависитъ какъ замѣна отдѣльныхъ, неправильно избранныхъ гласныхъ кандидатами, такъ и отмѣна произведенныхъ выборовъ во всей ихъ совокупности. 7) Всѣ уѣздные предводители дворянства, а гдѣ не производится дворянскихъ выборовъ, предсѣдатели

уѣздныхъ съѣздовъ, введены въ составъ губернскихъ земскихъ собраній. 8) Если земское собраніе не состоится, по неприбытію законнаго числа гласныхъ, то оно созывается вторично, а въ случаѣ неприбытія нужнаго числа гласныхъ и во вторичное собраніе, подлежащіе разсмотрѣнію его доклады земской управы представляются губернатору, который направляетъ къ исполненію тѣ изъ нихъ, съ которыми согласится, а съ прочими поступаетъ какъ съ постановленіями собраній, имъ опротестованными. Если въ несостоявшемся собраніи должны были производиться выборы предсѣдателя и членовъ управы, то должности эти замѣщаются лицами, назначенными министромъ внутреннихъ дѣлъ, изъ имѣющихъ право быть избранными. 9) Предсѣдатели управъ могутъ быть избираемы только изъ лицъ, имѣюшихъ право на вступленіе въ государственную службу; выборы въ члены управъ подлежатъ утвержденію губернатора; въ случаѣ неутвержденія избранныхъ лицъ и неизбранія взамѣнъ ихъ новыхъ или неутвержденія вновь избранныхъ, вакантныя должности замѣщаются на выборный срокъ лицами, назначаемыми министромъ внутреннихъ дѣлъ. 10) Предсѣдателямъ и членамъ управъ предоставлены права государственной службы, а за служебные проступки они могутъ быть подвергаемы дисциплинарнымъ взысканіямъ, налагаемымъ на членовъ уѣздныхъ управъ губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ, а на предсѣдателей управъ и членовъ губернскихъ управъ совѣтомъ министра внутреннихъ дѣлъ, съ утвержденія министра. Отъ этого же учрежденія зависитъ удаленіе отъ должностей членовъ уѣздныхъ управъ и преданіе суду предсѣдателей управъ вообще

и членовъ губернскихъ; члены уѣздныхъ управъ предаются суду губернскимъ присутствіемъ. Дѣла объ отвѣтственности земскихъ должностныхъ лицъ возбуждаются земскими собраніями или губернаторомъ. Послѣднему предоставлено производить ревизію земскихъ управъ, а также другихъ исполнительныхъ органовъ и всѣхъ подвѣдомственныхъ земству учрежденій. Министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено выработать основанія для подчиненія денежныхъ отчетовъ управъ ревизіи мѣстныхъ контрольныхъ установленій. Предсѣдателямъ управъ предоставлено право останавливать опредѣленія управъ, противныя законамъ или несогласныя съ постановленіями земскихъ собраній, и представлять ихъ губернатору, который передаетъ эти дѣла на разрѣшеніе губернскаго присутствія. 11) Учреждено губернское по земскимъ дѣкамъ присутствіе, состоящее подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, вице-губернатора, управляющаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда, городского головы губернскаго города, предсѣдателя губернской земской управы и одного члена избираемаго губернскимъ земскимъ собраніемъ. Присутствіе это имѣетъ слѣдующія задачи: обсужденіе правильности и законности постановленій и распоряженій земскихъ учрежденій; исправленіе, по замѣчаніямъ губернатора и жалобамъ частныхъ лицъ, избирательныхъ списковъ; разсмотрѣніе правильности выборовъ; разсмотрѣніе дѣлъ по встрѣчаемымъ земскими управами затрудненіямъ въ исполненіи предложеній губернатора; разсмотрѣніе частныхъ заявленій на постановленія земскихъ собраній, невошедшія въ законную силу; разсмотрѣніе дѣлъ

объ отвѣтственности должностныхъ лицъ земскаго управленія; наложеніе дисциплинарныхъ взысканій на членовъ уѣздныхъ управъ и преданіе ихъ суду. Губернатору предоставляется право пріостанавливать исполненіе рѣшеній, съ которыми онъ не согласится, и представлять ихъ министру, которому представляются также жалобы частныхъ лицъ и обществъ. Объ отмѣнѣ обжалованныхъ постановленій министръ представляетъ въ сенатъ.

«Независимо отъ положеній 1-го января 1864 года и 12-го іюня 1890 года—для упорядоченія земскаго хозяйства въ девяти западныхъ губерніяхъ, въ коихъ земское дѣло было въ вѣдѣніи распорядительныхъ комитетовъ,—созданъ третій типъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ (безъ выборнаго начала).

«Съ точки зрѣнія нуждъ и интересовъ мѣстнаго населенія, послѣднее указанное положеніе оказалось не вполнѣ удовлетворительнымъ. Независимо отъ того, что это положеніе находится въ противорѣчіи съ началами позднѣйшаго Высочайшаго указа 12 декабря 1904 года, оно, какъ основанное на недовѣріи къ благонадежности уроженцевъ края и ограничивающее права послѣднихъ, не должно, повидимому, быть примѣнено въ Закавказьѣ, такъ какъ примѣненіе его здѣсь нельзя оправдать насущными интересами государства и пользою русскаго народа. За послѣднее время вопросъ о необходимости большаго довѣрія къ общественнымъ силамъ для наилучшаго достиженія при ихъ содѣйствіи государственныхъ цѣлей, повидимому, уже разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Въ связи съ этимъ необходимость возможно полнаго участія мѣстныхъ дѣятелей въ земскомъ

хозяйствѣ нынѣ уже признана съ высоты Престола. Такъ, 12-го декабря 1904 г. состоялся Именной Высочайшій указъ правительствующаго сенату «о предначертаніяхъ къ усовершенствованію государственнаго порядка». Изложенію «предначертаній» предпослано слѣдующее знаменательное введеніе: «Мы при непремѣнномъ сохраненіи незыблемости основныхъ законовъ Имперіи, полагаемъ задачу правленія въ неусыпной заботливости о потребностяхъ страны, различая все, дѣйствительно соотвѣтствующее интересамъ русскаго народа, отъ нерѣдко ошибочныхъ и переходящими обстоятельствами навѣянныхъ стремленій. Когда же потребность той или другой перемѣны оказывается назрѣвшею, то къ совершенію ея Мы считаемъ необходимымъ приступить, хотя бы намѣченное преобразованіе вызывало внесеніе законодательство существенныхъ нововведеній. Не сомнѣваемся, что осуществленіе такихъ начинаній встрѣчено будетъ сочувствіемъ благомыслящей части Нашихъ подданныхъ, которые истинное преуспѣянія родины видятъ въ поддержаніи государственнаго спокойствія и непрерывномъ удовлетвореніи насущныхъ нуждъ народныхъ».

«Намѣчая рядъ желательныхъ преобразованій, «для упроченія правильнаго въ отечествѣ Нашемъ хода государственной и отечественной жизни», указъ признаетъ «неотложнымъ»:—предоставить земскимъ и городскимъ учрежденіямъ возможно широкое участіе въ завѣдываніи различними сторонами мѣстнаго благоустройства, даровавъ имъ для сего необходимую, въ законныхъ предѣлахъ, самостоятельность, и призвать къ дѣятельности въ этихъ учрежденіяхъ, на однородныхъ основаніяхъ, представителей всѣхъ частей за-

интересованнаго въ мѣстныхъ дѣлахъ населенія; съ цѣлью же успѣшнѣйшаго удовлетворенія потребностей онаго образовать, сверхъ нынѣ существующихъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, въ тѣснѣйшей съ ними связи, общественныя установленія по завѣдыванію дѣлами благоустройства на мѣстахъ, въ небольшихъ по пространству участкахъ». Такимъ образомъ указомъ выдвинутъ на очередь вопросъ о мелкой земской единицѣ, который разрабатывался въ литературѣ уже болѣе тридцати лѣтъ и обсуждался почти во всѣхъ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраніяхъ, во многихъ ученыхъ обществахъ, а равно и въ различныхъ правительственныхъ комиссіяхъ. По имѣющемуся обширному по этому вопросу матеріалу, намѣчены слѣдующія главнѣйшія положенія

«Раздѣленіе уѣзда (округа) на мелкія земскія единицы должно быть соображено съ однообразнымъ по возможности пространствомъ ихъ, численностью населенія и его платежною способностью. Въ земскихъ губерніяхъ районъ такой единицы можетъ быть вообще волость (въ Закавказьѣ же сельское общество, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и округахъ два и три сельскихъ общества, напримѣръ: Геокчайскій, Шемахинскій, Зангезурскій, Нухинскій, Гунибскій, Казикумухскій и др.) Такой районъ настолько малъ, что все предпринимаемое можетъ быть основано на точномъ знаніи мѣстныхъ условій и въ то же время территорія его настолько велика, что располагаетъ достаточными средствами, личными и имущественными, для созданія и правильнаго веденія своего скромнаго общаго дѣла.

«Мелкая земская единица должна быть безсо-

словная, самоуправляемая и самооблагающаяся. Она сблизитъ между собою различныя группы населенія, теперь мало соприкасающіяся другъ съ другомъ, или «соприкасающіяся лишь въ томъ, что ихъ разъединяетъ», тогда какъ сама жизнь дѣлаетъ въ настоящее время необходимымъ взаимодѣйствіе всѣхъ составныхъ частей населенія, безъ различія вѣры, національности, сословія, экономическаго положенія и пр.

«Источникъ средствъ наиболѣе желательный—подоходный налогъ, основанія котораго могутъ быть опредѣлены законодательною властью. Организація мелкой земской единицы слагается изъ избирательнаго и распорядительнаго собраній и исполнительнаго органа, избираемаго этимъ собраніемъ и подлежащаго его контролю. Избирательныя собранія созываются разъ въ три года, а распорядительныя—очередныя—ежегодно и чрезвычайныя—по мѣрѣ надобности. Въ избирательныхъ собраніяхъ участвуютъ частные владѣльцы, не принадлежащіе къ составу сельскихъ обществъ, съ цензомъ, пониженнымъ противъ опредѣленнаго земскимъ положеніемъ, представители отъ мелкихъ землевладѣльцевъ, отъ малыхъ городовъ и мѣстечекъ, отъ сельскихъ обществъ, а также отъ казны, удѣловъ и духовенства (по цензу церковнаго имущества). Нѣкоторыя земства предполагаютъ предоставить право участія въ избирательномъ собраніи мелкой земской единицы мѣстнымъ уроженцамъ и постояннымъ жителямъ, хотя и не обладающимъ имущественнымъ цензомъ, но удовлетворяющимъ требованіямъ ценза образовательнаго.

«Кругъ вѣдомства мелкой земской единицы въ общемъ такой же, какъ и уѣзднаго земскаго собра-

нія, по отношенію къ своему району; тотъ же порядокъ производства дѣлъ, счетоводства, отчетности и пр. Основными условіями успѣшности дѣйствія мелкой земской единицы признаются: довѣріе къ началу общественной самодѣятельности, обезпеченіе самостояельности и свободы распорядительнаго органа и выборный исполнительный органъ, никѣмъ не утверждаемый и смѣняемый лишь по суду.

«Отношеніе мелкой земской единицы къ уѣздному земству могло бы быть опредѣлено по образцу отношеній уѣзднаго земства къ губернскому, при чемъ исполнительные органы мелкой земской единицы окажутъ, несомнѣнно, неоцѣненныя услуги какъ уѣздному, такъ и губернскому земствамъ.

«Что касается организаціи мелкой земской единицы, то ни уѣздныя и губернскія учрежденія, ни земская избирательная система не состоятъ въ неразрывной связи съ существованіемъ или несуществованіемъ мелкой земской единицы, которая явится, такимъ образомъ, лишь дополненіемъ.

«Вопросъ объ учрежденіи мелкихъ земскихъ единицъ, казалось бы, подлежитъ разрѣшенію самого земства и можетъ быть разрѣшаемъ имъ для отдѣльныхъ мѣстностей весьма различно. Поэтому въ данномъ случаѣ нѣтъ, повидимому, настоятельной надобности останавливаться на немъ и тѣмъ усложнять главный вопросъ о введеніи земства въ Закавказьѣ.

„Возвращаясь къ послѣднему, нельзя не предусматривать, что кромѣ вышеозначенныхъ вопросовъ: о своевременности введенія земскихъ учрежденій и о «положеніи», которое могло бы быть распространено на Закавказскій край, предстоитъ еще разрѣшить

рядъ болѣе мелкихъ вопросовъ. Такъ, въ случаѣ признанія возможности воспользоваться для Закавказья однимъ изъ существующихъ уже положеній о земствѣ предстоить выяснить, не представляется-ли необходимости произвести въ немъ, по мѣстнымъ условіямъ, какихъ-либо измѣненій или дополненій и какихъ именно. Нельзя, повидимому, обойти вопросы о размѣрѣ ценза земельнаго какъ для крупнаго, такъ и для мелкаго земельн. владѣнія, а также по сельскохозяйственному или промысловому заведенію, для права участія на съѣздахъ для выбора гласныхъ въ уѣздныя (окружныя) земскія собранія, а равно и въ мелкихъ земскихъ единицахъ. Необходимо установить число гласныхъ въ составѣ уѣзднаго или окружнаго земскаго собранія отъ каждой изъ трехъ группъ избирателей (частныхъ владѣльцевъ, городовъ и сельскихъ обществъ), а также число губернскихъ гласныхъ. Наконецъ, при обсужденіи уже отмѣченныхъ вопросовъ, могутъ возникнуть и многіе другіе, разрѣшеніе коихъ представится настоятельнымъ.

«Признавая возможность и цѣлесообразность введенія на Кавказѣ земскихъ учрежденій, намѣстникъ Его Императорскаго Величества для спокойнаго проведенія въ жизнь столь сложнаго преобразованія рѣшилъ призвать къ содѣйствію всѣ общественныя силы края, безъ различія религій и національностей. Для сего, въ виду отсутствія на мѣстѣ правильнаго земскаго представительства, неизбѣжно приходится пользоваться тѣми общественными группами, которыя,—участвуя нынѣ въ разныхъ учрежденіяхъ мѣстнаго самоуправленія дворянскаго, городского и крестьянскаго,—успѣли уже пріобрѣсти нѣ-

который опытъ въ введеніи общественныхъ дѣлъ и даютъ извѣстную увѣренность въ томъ, что врученное имъ представительство интересовъ населенія окажется на высотѣ выпадающей на нихъ сложной задачи.

«Созывавшіяся въ послѣднее время по различнымъ поводамъ совѣщанія укрѣпили въ общемъ сознаніи увѣренность, что законопроекты, касающіеся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, не могутъ быть съ успѣхомъ составляемы, если подготовительная ихъ разработка не будетъ соображена съ мнѣніями представителей самого населенія, на долю коихъ, къ тому же, выпадаетъ примѣненіе ихъ къ жизни. Преимущества этого способа заключаются еще въ томъ, что подлежащіе разрѣшенію вопросы,—находящіеся въ тѣсной связи со всѣмъ укладомъ мѣстной жизни, съ мѣстными условіями, нерѣдко очень своеобразными,—будучи обсуждены широкимъ кругомъ лицъ, близко, изъ повседневнаго опыта знакомыхъ съ этими условіями, получили бы болѣе полное и всестороннее освѣщеніе.

«По симъ соображеніямъ, канцелярія полагала бы организовать особыя временныя уѣздныя (окружныя) и губернскія (областныя) совѣщанія для собранія матеріаловъ и предварительной разработки ихъ, которые затѣмъ разсмотрѣть, при участіи представителей отъ губернскихъ (областныхъ) совѣщаній, въ совѣтѣ намѣстника.

«Если бы даже проектъ, такимъ образомъ составленный, оказался впослѣдствіи и не вполнѣ удачнымъ, то все же онъ послужилъ бы исходнымъ пунктомъ для дальнѣйшей созидательной работы. До-

казательнымъ примѣромъ этого можетъ быть само земство, которое несмотря на свои несовершенства и приписываемые ему недостатки, играло и продолжаетъ играть почтенную роль въ устройствѣ и упорядоченіи русской общественной жизни.

«Созывъ совѣщаній и опредѣленіе порядка занятій могли бы быть осуществлены на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ.

«Совѣщанія должны быть уѣздныя (окружныя) и губернскія (областныя). Уѣздное совѣщаніе составляется, согласно расписанію, изъ представителей отъ землевладѣльцевъ, непринадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ, городовъ и отъ сельскихъ обществъ, при участіи податныхъ инспекторовъ, представителей вѣдомства государственныхъ имуществъ и удѣловъ и мировыхъ посредниковъ, гдѣ таковые имѣются.

«Представители землевладѣльцевъ должны избираться на предварительныхъ избирательныхъ уѣздныхъ съѣздахъ, на коихъ право голоса имѣютъ всѣ обложенные земскими сборами владѣльцы по спискамъ казенныхъ палатъ.

«Представители отъ городовъ и мѣстечекъ избираются городскими думами или собраніями уполномоченныхъ, а гдѣ таковыхъ не имѣется, на предварительныхъ тѣхъ городовъ и мѣстечекъ собраніяхъ, въ коихъ право голоса имѣютъ домовладѣльцы и владѣльцы промышленныхъ и торговыхъ заведеній съ годовымъ оборотомъ не менѣе тысячи рублей. Отъ сельскихъ обществъ представители избираются сельскими сходами».

———

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ, ПРИЛОЖЕННЫЯ КЪ ЗАПИСКѢ НАМѢСТНИКА.

I. Тифлисская губернія.

1) *Тифлисскій* уѣздъ занимаетъ 425.458 десятинъ земли, съ населеніемъ, по переписи 1897 года: въ городѣ 160.645 душъ обоего пола и въ уѣздѣ 47.167 обоего пола [1]), составляющихъ 10.090 коренныхъ сельскихъ дымовъ и 1.123 временно проживающихъ дымовъ [2]). Въ пользованіи князей, дворянъ и другихъ частныхъ владѣльцевъ, непринадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ, находится—119.895 десятинъ [3]). Всѣхъ частныхъ владѣній—458, изъ нихъ: владѣній отъ 1 до 72 дес.—230 и владѣній пространствомъ болѣе 72 дес.—228. Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 94.927 дес., временно-обязанныхъ—5.937, хизанъ—2.432 дес., на владѣльческихъ земляхъ—1.083 дес. и у собственниковъ 35.580 дес., а всего у крестьянъ—139.959 дес.; всѣхъ сельскихъ обществъ 51.

По количеству земли, и принимая во вниманіе сельскохозяйственныя и промышленныя заведенія [4]),

---

[1]) Сборн. статист. свѣд. по Закавк. краю, ч. I, изд. зак. стат. ком. 1902 года.

[2]) Памятная книжка по Тифлисской губерніи за 1903 годъ.

[3]) Сборн. статист. свѣд. о землевлад. въ пяти губерніяхъ, изд. 1899 года.

[4]) Кромѣ количества земли были приняты во вниманіе иныя недвижимыя имущества, стоимостью не ниже 15.000 рублей, а также торгово-промышленныя предпріятія, требующія выборки промысловаго свидѣтельства на содержаніе:

въ уѣздномъ совѣщаніи будетъ представителей: отъ крупныхъ землевладѣльцевъ 9, отъ мелкихъ—8, отъ города Тифлиса—6 и отъ сельскихъ обществъ—17, а всего 40.

2) *Ахалкалакскій* уѣздъ занимаетъ пространство въ 292.611 десятинъ, съ населеніемъ: въ городѣ 5.443 души обоего пола и въ уѣздѣ 67.438 душъ обоего пола. Сельскихъ дымовъ 6.139 коренныхъ и 168 временно-проживающихъ.

Всѣхъ частныхъ владѣній въ уѣздѣ 52, владѣющихъ 26.094 десят. земли, изъ коихъ владѣній отъ одной до 72 дес.—17 и свыше 72 дес.—35. Всѣхъ сельскихъ обществъ 11.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 90.938 десятинъ, живущихъ на владѣльческихъ земляхъ—31.219 дес. и собственниковъ—5.168 дес., а всего—127.325 десятинъ.

Въ уѣздномъ совѣщаніи будетъ представителей: отъ крупныхъ землевладѣльцевъ—3, мелкихъ—4, города Ахалкалакъ—2 и отъ сельскихъ обществъ—11, а всего 20.

3) *Ахалцихскій* уѣздъ занимаетъ 247.672 дес., съ населеніемъ: въ городѣ 15.387 и въ уѣздѣ 55.399 душъ обоего пола; сельскихъ дымовъ 4.955 коренныхъ и 137 временно-проживающихъ.

Частныхъ владѣльцевъ—68, у нихъ находится 76.153 дес., изъ коихъ 10 владѣютъ участками отъ

торговаго заведенія одного изъ первыхъ двухъ разрядовъ, или промышленнаго одного изъ первыхъ пяти разрядовъ, или пароходнаго, за которое уплочено не менѣе 50 р. основнаго промысловаго налога (данныя, за неимѣніемъ точныхъ, приблизительныя).

1 до 72 дес. и 58 участками свыше 72 дес. Всѣхъ сельскихъ обществъ 9.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 23.275 десятинъ, у крестьянъ, живущихъ на владѣльческихъ земляхъ 70.803 дес- и у казенныхъ 928 дес., а всего у крестьянъ 95.006 дес.

Въ уѣздномъ совѣщаніи число представителей будетъ: отъ частныхъ владѣльцевъ, отъ крупныхъ 6 и отъ мелкихъ 2, отъ города 3 и отъ сельскихъ обществъ 9, а всего 20.

3) *Борчалинскій* уѣздъ занимаетъ 641.218 дес. земли, съ населеніемъ 128,877 душъ обоего пола, составляющихъ 54 сельскихъ общества, 12.301 коренныхъ дымовъ и 1.661 временно проживающихъ.

Частныхъ владѣльцевъ 257 и у нихъ находится 293.235 десятинъ земли, изъ коихъ 86 имѣютъ участки земли отъ 1 до 72 дес. и 161 свыше 72 дес.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 112.476 дес. земли, у временно-обязанныхъ—6.696, у хизанъ 11.315, у живущихъ на владѣльческихъ земляхъ 10.771 дес. и у собственниковъ—30.075 дес., а всего 171.333 дес.

Въ уѣздномъ совѣщаніи число представителей будетъ—отъ владѣльцевъ: отъ крупныхъ 10, отъ мелкихъ 15, 2 отъ города, отъ сельскихъ обществъ—14, а всего 41 чел.

5) *Горійскій* уѣздъ занимаетъ 639.026 дес., съ населеніемъ въ городѣ 10.457 и въ уѣздѣ 180.960 душъ обоего пола, составляющихъ 37 сельскихъ обществъ, съ 22.068 коренными дымами и 4.457 временно проживающими.

Всѣхъ частныхъ владѣльцевъ 722, владѣющихъ 287.057 дес. земли, изъ коихъ 524 владѣютъ землею отъ 1 до 72 десятинъ и 198 свыше 72 дес.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 21.729 десятинъ, у временно-обязанныхъ 18.304, у хизанъ 11.959 десятинъ и у собственниковъ—3.208 десятинъ, а всего 55.200 десятинъ.

Въ уѣздномъ совѣщаніи число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ будетъ: крупныхъ 10 и мелкихъ 15 и отъ города 2, отъ сельскихъ обществъ 13, а всего 40.

6) *Душетскій* уѣздъ занимаетъ пространство въ 362.595 дес. земли, съ населеніемъ: въ городѣ 2.456 и въ уѣздѣ 65.063 души обоего пола, составляющихъ 13 сельскихъ обществъ, въ коихъ живетъ 2.234 коренныхъ дыма и 48 временно-проживающихъ.

Всѣхъ частныхъ владѣльцевъ 574, владѣющихъ 108.540 дес., изъ коихъ 256 владѣютъ землею отъ 1 до 72 дес. и 318 свыше 72 дес.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 64.457 десятинъ, у временно-обязанныхъ 6.579, у собственниковъ 1.705 дес. и у хизанъ 3.408, а всего 76.149 дес.

Въ уѣздномъ совѣщаніи число представителей будетъ: отъ владѣльцевъ: крупныхъ—9 и отъ мелкихъ—6, отъ города 2 и отъ сельскихъ обществъ 13, а всего—30 чел.

7) *Сигнахскій* уѣздъ занимаетъ площадъ 562.134 дес., съ населеніемъ: въ городѣ 8.998 и въ уѣздѣ 93.496 душъ обоего пола, составляющихъ 39 обществъ, въ 13.950 дымовъ коренныхъ и 595 временнно проживающихъ.

Всѣхъ частныхъ владѣльцевъ 492, имѣющихъ 71.628 дес., изъ коихъ 369 владѣютъ землями отъ 1 до 72 десятинъ и 123 болѣе 72 дес.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 197,042 дес., у временно-обязанныхъ—6.938 дес., у собственниковъ—7.258 дес. и у хизанъ—126, а всего у крестьянъ—211.364 десятины.

Въ уѣздномъ совѣщаніи число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ должно быть 10 душъ, изъ коихъ отъ крупныхъ 4, отъ мелкихъ 6, 2 отъ города и отъ сельскихъ обществъ 13, а всего 25.

8) *Телавскій* уѣздъ занимаетъ 229.861 дес. земли, съ населеніемъ: въ городѣ 11.810 и въ уѣздѣ 55.073 души обоего пола, составляющихъ 13 сельскихъ обществъ, съ 8.631 кореннымъ дымомъ и 486 временно проживающихъ.

Всѣхъ частныхъ владѣній 525, располагающихъ 59.649 дес. земли, изъ коихъ 389 владѣющихъ отъ 1 до 72 дес. и 136 съ землею болѣе 72 дес.

Въ пользованіи крестьянъ находится 28.662 дес., у временно-обязанныхъ 9.438, у собственниковъ—6.964 десятины и у хизанъ—73, а всего 45.137 десятинъ.

Число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ, сообразно количеству владѣемой земли, должно быть: отъ крупныхъ 6, отъ мелкихъ 10, 2 отъ города и отъ сельскихъ обществъ 13, а всего 31.

9) *Тіонетскій* уѣздъ занимаетъ 451.670 дес., съ населеніемъ въ 34.145 душъ обоего пола, составляющихъ 31 сельское общество, съ 7.102 коренными дымами и 285 временно проживающими.

Всѣхъ частныхъ владѣльцевъ 82, владѣющихъ

53.317 дес. земли, изъ коихъ 38 имѣютъ земли отъ 1 до 72 десятинъ и 44 болѣе 72 десятинъ.

У казенныхъ крестьянъ 230.391 дес., у временно-обязанныхъ 2.221, у собственниковъ 9.035 дес. и у хизанъ 1.438 десятинъ, а всего у крестьянъ 243.085.

Число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ должно быть 8, изъ коихъ отъ крупныхъ 4, отъ мелкихъ 4, отъ города 2, отъ сельскихъ обществъ 16, а всего 26.

II. Кутаисская губернія.

1) *Кутаисскій* уѣздъ занимаетъ 324.248 десятинъ, съ населеніемъ: въ городѣ 32.492 и въ уѣздѣ 189.071 душа обоего пола, составляющихъ 37 сельскихъ обществъ.

Частныхъ владѣній 1.883, съ общимъ количествомъ въ 66.979 дес. земли, изъ коихъ владѣльцевъ имѣющихъ отъ 1 до 72 десятинъ 1.707 и съ владѣніями болѣе 72 десятинъ 126.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 45.514 десятинъ, у временно-обязанныхъ 36.902 дес., у хизанъ 234 дес. и у крестьянъ-собственниковъ—60.474 дес., а всего—143.124 дес.

Число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ должно быть—9, изъ коихъ: отъ крупныхъ—6, отъ мелкихъ—8, отъ города—4, отъ сельскихъ обществъ—13, а всего—31 чел.

2) *Шорапанскій* уѣздъ занимаетъ пространство въ 1.973.055 дес. земли, съ населеніемъ: въ 156.201

душа обоего пола, составляющихъ 27 сельскихъ обществъ.

Частныхъ владѣльцевъ—1.997, имѣющихъ—66.216 дес. земли, изъ коихъ число владѣній отъ 1 до 72 дес.—1.875 и свыше 72 дес.—102 владѣнія.

У казенныхъ крестьянъ находится—529 дес., у временно-обязанныхъ—20.198 дес., у крестьянъ-собственниковъ—37. 954 дес. и у хизанъ—541 дес., а всего—59.222 дес. земли.

Число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ должно быть 15, изъ коихъ: отъ крупныхъ—4, отъ мелкихъ—12, отъ мѣст. Чіатуры—1 и отъ сельскихъ обществъ—14, а всего 31.

3) *Рачинскій* уѣздъ занимаетъ пространство въ 263.680 дес., съ населеніемъ въ 60.542 души обоего пола, составляющихъ 21 сельское общество.

Частныхъ владѣній—1.009, имѣющихъ—27.534 дес. земли. Владѣльцевъ, имѣющихъ владѣніе отъ 1 до 72 дес.—983 и свыше 72 дес.—26.

Въ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ находится—15.018 дес., у собственниковъ—19.070 дес. и у казенныхъ—5.996 десятинъ, а всего—40.084.

Представителей отъ частныхъ владѣльцевъ—9, изъ коихъ: отъ крупныхъ—3, отъ мелкихъ—6, отъ мѣст. Они—1 и отъ сельскихъ обществъ—11, а всего—21.

4) *Озургетскій* уѣздъ занимаетъ площадь—202.611 десятинъ, съ населеніемъ: въ городахъ—12.360 и въ уѣздѣ—78.494 души обоего пола, составляющихъ 25 сельскихъ обществъ.

Частныхъ владѣльцевъ—869, у коихъ находится

118.985 десятинъ, изъ нихъ: 646 имѣютъ земли отъ 1 до 72 дес. и свыше 72 дес.—223.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 8.424 дес., у временно-обязанныхъ 8.209 дес., у собственниковъ 7.831 дес. и у хизанъ—406 дес., а всего 24.870 дес.

Число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ должно быть 18, изъ коихъ: отъ крупныхъ 6, отъ мелкихъ 12, отъ городовъ: Поти 3, Озургеты 2 представителя, отъ сельскихъ обществъ 13, а всего 36.

5) *Лечхумскій* уѣздъ занимаетъ 454,185 десятинъ земли, съ населеніемъ въ 47.910 душъ обоего пола, составляющихъ 24 сельскихъ общества.

Частныхъ владѣльцевъ числится 733, владѣющихъ 146.536 дес. земли, изъ нихъ имѣютъ земли отъ 1 до 72 дес. 663 и свыше 72 десятинъ—70.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 1.339 дес., у временно-обязанныхъ 5.773 дес. и у собственниковъ 24.646 дес., а всего 31.758 десятинъ.

Число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ 24, изъ коихъ: отъ крупныхъ 6, отъ мелкихъ 18, отъ сельскихъ обществъ 12, а всего—36.

6) *Сенакскій* уѣздъ занимаетъ 199.538 десятинъ, съ населеніемъ въ 115.774 души обоего пола, составляющихъ 33 сельскихъ общества.

Частныхъ владѣльцевъ—1.625, имѣющихъ 121.393 дес. земли, изъ нихъ владѣютъ отъ 1 до 72 дес.—1.505 и свыше 72 дес.—130.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 908 дес., у временно-обязанныхъ 10.824 дес. и у собственниковъ 36.046 дес., а всего 47.778 дес.

Представителей отъ частныхъ владѣльцевъ 24,

изъ коихъ: отъ крупныхъ 6, отъ мелкихъ 18, отъ мѣст. Ново-Сенаки 1 и отъ сельскихъ обществъ 11, а всего 36.

7) *Зугдидскій* уѣздъ занимаетъ 249.828 десятинъ, съ населеніемъ въ 114,090 душъ обоего пола, составляющихъ 37 сельскихъ обществъ.

Частныхъ собственниковъ—1.174, владѣющихъ 268,278 дес. земли, изъ коихъ имѣютъ отъ 1 до 72 дес.—1.069 и свыше 72 дес.—105.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 5.076 дес., собственниковъ—52.863 дес., временно обязанныхъ крестьянъ 6.764 дес., а всего 64.703 дес.

Число представителей въ уѣздномъ совѣщаніи будетъ отъ частныхъ владѣльцевъ: отъ крупныхъ 4, отъ мелкихъ 12, отъ Зугдидъ 1, отъ сельскихъ обществъ 18, а всего 35.

III. Батумская область.

1) *Батумскій* округъ занимаетъ 345.925 дес. земли, съ населеніемъ: въ городѣ—28.512 и въ округѣ—59.809 душъ обоего пола, живущихъ въ 17 сельскихъ обществахъ.

За неимѣніемъ статистическихъ данныхъ о числѣ частныхъ владѣльцевъ и находящейся у нихъ земли, а также о количествѣ земли, находящейся у сельскихъ обществъ, число представителей въ окружные съѣзды возможно опредѣлить приблизительно, по сравненію съ уѣздами Кутаисской губерніи.

Отъ частныхъ владѣльцевъ 9, отъ города 5 и отъ сельскихъ обществъ 9, а всего 23 представителя.

2) Въ Артвинскомъ округѣ, занимающемъ площадь въ 305. 612 дес.; отъ частныхъ собственниковъ 9 представителей, отъ мѣстечка 2 и отъ сельскихъ обществъ 9, а всего 20.

IV. Сухумскій округъ.

Сухумскій округъ занимаетъ площадь въ 769,467 дес., съ населеніемъ: въ городѣ 7.809 и въ округѣ 97.293 души обоего пола, живущихъ въ 35 общинахъ.

За неимѣніемъ другихъ какихъ-либо данныхъ, число представителей въ окружный съѣздъ возможно приблизительно опредѣлить: отъ частныхъ 10, отъ города 3 и отъ сельскихъ обществъ 12, а всего 25 владѣльцевъ.

V. Бакинская губернія.

1) *Бакинскій* уѣздъ занимаетъ площадь въ 375.638 дес., съ населеніемъ: въ городѣ 112.253 и въ уѣздѣ 70.478 душъ обоего пола, составляющихъ 45 сельскихъ обществъ.

Частныхъ владѣльцевъ 495, у которыхъ находится пахотной, садовой и пастбищной земли 7.574 дес. и нефтеносной 480 дес. По величинѣ имѣній владѣльцевъ, имѣющихъ земли отъ $^1/_2$ до 100 дес.—415 и съ землями болѣе 100 дес. лишь 10 владѣній.

Въ пользованіи крестьянъ (казенныхъ) находится 110,507 десятинъ земли.

Число представителей въ уѣздномъ совѣщаніи должно быть отъ владѣльцевъ: отъ крупныхъ имѣній

3, отъ мелкихъ 3 и отъ города Баку и предмѣстій 10, отъ сельскихъ обществъ 15, а всего 31.

2) *Геокчайскій* уѣздъ занимаетъ 528.484 дес. земли, съ населеніемъ въ 117.402 души обоего пола, составляющихъ 127 сельскихъ обществъ (почти по одному селенію на общество).

Частныхъ владѣльцевъ 111, имѣющихъ въ общемъ 30.166 дес. земли, изъ коихъ: имѣющихъ земли болѣе 100 дес. 33 и владѣющихъ отъ 1/2 дес. до 100 дес. 78 человѣкъ.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 115.730 дес. и у живущихъ на владѣльческой землѣ 21.092 дес., а всего 136.822 дес.

Число представителей должно быть отъ частныхъ владѣльцевъ: отъ крупныхъ 3, отъ мелкихъ 4, отъ мѣстечка Геокчая 1 и отъ сельскихъ обществъ 18, а всего 26.

3) *Джеватскій* уѣздъ занимаетъ 791.388 дес., съ населеніемъ въ 90.108 душъ обоего пола, составляющихъ 25 сельскихъ обществъ.

Частныхъ владѣльцевъ въ уѣздѣ 78, владѣющихъ 29.156 дес. земли, изъ коихъ имѣютъ участки земли болѣе 100 дес. 25 и менѣе 100 дес. 53 владѣльца.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 140.326 дес. и у живущихъ на владѣльческой землѣ 11.461 дес., а всего 151.787 дес.

Число представителей должно быть отъ частныхъ владѣльцевъ: отъ крупныхъ 3, отъ мелкихъ 4, отъ Сальянъ 2 и отъ сельскихъ обществъ 13, а всего 22.

4) *Кубинскій* уѣздъ занимаетъ площадь въ

669.223 дес., съ населеніемъ: въ городѣ 15.346 и въ уѣздѣ 168.114 душъ обоего пола, составляющихъ 90 сельскихъ обществъ.

Частныхъ землевладѣльцевъ 286, имѣющихъ 51.928 дес. земли, изъ коихъ имѣютъ участки болѣе 100 дес. 47 чел. и отъ 1/2 до 100 дес. 239 человѣкъ.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 274.789 дес. земли и у живущихъ на владѣльческихъ земляхъ 33.699 десятинъ, а всего 308.488 десятинъ.

Число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ должно быть: отъ крупныхъ 3, отъ мелкихъ 4, отъ города 3 человѣка и отъ сельскихъ обществъ 15, а всего 25.

5) *Ленкоранскій* уѣздѣ занимаетъ 502.088 дес., съ населеніемъ: въ городѣ 8.768 и въ уѣздѣ 122.593 души обоего пола, составляющихъ 75 сельскихъ обществъ.

Частныхъ владѣльцевъ 168, имѣющихъ 100.346 дес. земли, изъ коихъ 15 владѣльцевъ имѣютъ земли болѣе 100 дес. и 151 съ землями отъ 1/2 до 100 десятинъ.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 186.306 десятинъ и у живущихъ на владѣльческихъ земляхъ—7.882 десятины, а всего 194.188 десятинъ.

Число представителей отъ владѣльцевъ должно быть 12, изъ коихъ отъ крупныхъ 4, отъ мелкихъ 8, отъ города 2 и отъ сельскихъ обществъ 15, а всего 29.

6) *Шемахинскій* уѣздъ занимаетъ 780.668 десятинъ земли, съ населеніемъ: въ городѣ 20.008 и въ уѣздѣ 101.637 душъ обоего пола, составляющихъ 74 сельскихъ общества.

Частныхъ владѣній 145, имѣющихъ 27,164 дес.

земли, изъ коихъ имѣютъ земли болѣе 100 десятинъ 48 владѣльцевъ и съ землями менѣе 100 десятинъ—97.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 222.605 десятинъ и у живущихъ на владѣльческой землѣ 22.242 десятины, а всего 244.847 десятинъ.

Число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ должно быть: отъ крупныхъ 3, отъ мелкихъ 4, отъ города 4 и отъ сельскихъ обществъ 15, а всего 26.

VI. Елисаветпольская губернія.

1) *Елисаветпольскій* уѣздъ занимаетъ площадь въ 398.347 десятинъ земли, съ населеніемъ: въ городѣ 33.090 и въ уѣздѣ 129.179 душъ обоего пола, составляющихъ 32 сельскихъ общества.

У 156 частныхъ владѣльцевъ имѣется 128.534 десятины земли. По величинѣ владѣній они раздѣляются: на крупныхъ свыше 100 десятинъ на одно имѣніе, коихъ 103, и на мелкихъ, съ землями менѣе 100 десятинъ, коихъ 53 владѣльца.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 236.050 десятинъ и у живущихъ на владѣльческой землѣ 59.727 десятинъ, а всего 295.777 десятинъ.

Число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ должно быть 8, изъ коихъ: 4 отъ крупныхъ, 4 отъ мелкихъ, отъ города 4 и отъ сельскихъ обществъ 16, а всего 28.

2) *Арешскій* уѣздъ занимаетъ 245.836 десятинъ земли, съ населеніемъ 67.271 душа обоего пола, составляющихъ 45 сельскихъ обществъ.

У 73 частныхъ владѣльцевъ имѣется 26.022 дес. земли. По величинѣ владѣній они раздѣляются:

на крупныхъ съ владѣніями болѣе 100 десятинъ—63 владѣльца и мелкихъ—10 человѣкъ.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 92,594 десятины и у живущихъ на владѣльческой землѣ 15,820 десятинъ, а всего 108.414 десятинъ.

Число представителей отъ владѣльцевъ должно быть: крупныхъ 2, отъ мелкихъ 3, отъ сел. Агдашъ—2 и отъ сельскихъ обществъ 15, а всего 22.

3) *Джебраильскій* уѣздъ занимаетъ 299.406 десятинъ, съ населеніемъ 66,387 душъ обоего пола, составляющихъ 40 сельскихъ обществъ.

У 281 частнаго владѣльца находится 21.532 десятины, при чемъ крупныхъ владѣльцевъ 26 и мелкихъ 255.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ состоитъ 26.461 дес. и у живущихъ на владѣльческихъ земляхъ—62.888 десятинъ, а всего 89.349 десятинъ.

Число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ 9, изъ коихъ 3 отъ крупныхъ и 6 отъ мелкихъ, отъ Джебраила 1 и отъ сельскихъ обществъ 14, а всего 24.

4) *Джеванширскій* уѣздъ занимаетъ 494.277 десятинъ, съ населеніемъ 72.694 души обоего пола. Въ уѣздѣ 49 сельскихъ обществъ.

У 69 частныхъ владѣльцевъ находится 67.016 десятинъ, при чемъ крупныхъ владѣльцевъ 33 и мелкихъ 36.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 81.806 десятинъ и у живущихъ на владѣльческой землѣ 33.675 десятинъ, а всего 115.481 дес.

Число представителей должно быть отъ частныхъ владѣльцевъ: отъ крупныхъ 5 и отъ мелкихъ 5, отъ

м. Тертеръ 1 и отъ сельскихъ обществъ 17, а всего 28.

5) *Занезурскій* уѣздъ занимаетъ 722.517 десятинъ, съ населеніемъ 138.111 душъ обоего пола. Въ уѣздѣ 77 сельскихъ обществъ.

У 731 частнаго владѣльца находится 64.560 десятинъ земли, при чемъ крупныхъ владѣльцевъ 88 и мелкихъ 643.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ состоитъ 154.032 десятины и у живущихъ на владѣльческихъ земляхъ 41.567 десятинъ, а всего 195.599 десятинъ.

Число представителей должно быть отъ владѣльцевъ: 3 отъ крупныхъ и 8 отъ мелкихъ, отъ гор. Герюсы 2 и отъ сельскихъ обществъ 16, а всего 29.

6) *Казахскій* уѣздъ занимаетъ 540.027 десятинъ, съ населеніемъ въ 112.067 душъ обоего пола. Въ уѣздѣ 53 сельскихъ общества.

У 449 частныхъ владѣльцевъ находится 27.135 десятинъ, при чемъ крупныхъ владѣльцевъ насчитывается 36 и мелкихъ 413 душъ.

У казенныхъ крестьянъ находится 72.831 десятина и у живущихъ на владѣльческой землѣ 45.997 десятинъ, а всего 118.828 десятинъ.

Число представителей должно быть отъ частныхъ владѣльцевъ: отъ крупныхъ 4, отъ мелкихъ 7, отъ города 2 и отъ сельскихъ обществъ 18, а всего 31.

7) *Нухинскій* уѣздъ занимаетъ 390.147 десятинъ земли, съ населеніемъ въ городѣ 24.811 и въ уѣздѣ 95.740 душъ обоего пола. Въ уѣздѣ 65 сельскихъ обществъ.

У 632 частныхъ владѣльцевъ находится 43.877

десятинъ, при чемъ крупныхъ владѣній 47 и мелкихъ 585.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 136.643 дес. и у живущихъ на владѣльческихъ земляхъ 9.648 десятинъ, а всего 146.291 десятина.

Число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ должно быть: отъ крупныхъ 4, отъ мелкихъ 7, отъ города 4 и отъ сельскихъ обществъ 13, а всего 28.

8) *Шушинскій* уѣздъ занимаетъ 466.697 десятинъ земли, съ населеніемъ: въ городѣ 25.656 и въ уѣздѣ 133.197 душъ обоего пола. Въ уѣздѣ 60 сельскихъ обществъ.

У 353 частныхъ владѣльцевъ—62.119 десятинъ земли, при чемъ крупныхъ владѣльцевъ 67 и мелкихъ 286.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 117.503 десятины и у живущихъ на владѣльческой землѣ 47.914 десятинъ, а всего 165.417 десятинъ.

Число представителей частныхъ владѣльцевъ должно быть: 3 отъ крупныхъ, 7 отъ мелкихъ, 4 отъ города и 15 отъ сельскихъ обществъ, а всего 29.

VII. Эриванская губернія.

1) *Эриванскій* уѣздъ занимаетъ 290.043 десятины, съ населеніемъ въ городѣ 29.033 и въ уѣздѣ 122.443 души обоего пола. Въ уѣздѣ 16 сельскихъ обществъ.

У 122 частныхъ владѣльцевъ находится 14.147 десятинъ, при чемъ крупныхъ владѣльцевъ 23 и мелкихъ 99.

Въ пользованіие казнныхъ крестьянъ находится

113.334 десятины и у живущихъ на владѣльческихъ земляхъ 17.710 десятинъ, а всего 131.044 десятины.

Число представителей должно быть отъ частныхъ владѣльцевъ: отъ крупныхъ 4, отъ мелкихъ 5, отъ города 4 и отъ сельскихъ обществъ 16, а всего 29.

2) *Нахичеванскій* уѣздъ занимаетъ 426.917 десятинъ, съ населеніемъ въ городѣ Нахичевани 8.845 и Ордубатѣ—4.929 и въ уѣздѣ—86.973 души обоего пола. Въ уѣздѣ 14 сельскихъ обществъ.

Во владѣніи 74 частныхъ собственниковъ находится 9.443 десятины, при чемъ крупныхъ владѣлцевъ 20 и мелкихъ 54.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 58.843 десятины и у живущихъ на владѣльческихъ земляхъ 48.660 десятинъ, а всего 107.503 десятины.

Число представителей должно быть отъ частныхъ владѣльцевъ: отъ крупныхъ 4, отъ мелкихъ 5, отъ Нахичевани 2, отъ Ордубата 1 и отъ сельскихъ обществъ 14, а всего 26.

3) *Александропольскій* уѣздъ занимаетъ 360.619 десятинъ, съ населеніемъ: въ городѣ 32.018 и въ уѣздѣ 132.840 душъ обоего пола. Въ уѣздѣ 22 сельскихъ обществъ.

Частныхъ владѣльцевъ 7, имѣющихъ 419 десятинъ земли.

Въ пользованіи крестьянъ (казенныхъ) находится 194.605 десятинъ.

Число представителей должно быть: отъ частныхъ владѣльцевъ 3, отъ города 4 и отъ сельскихъ обществъ 22, а всего 29.

4) *Новобаязетскій* уѣздъ занимаетъ 566.594 десятины, съ населеніемъ въ 122.543 души обоего пола. Въ уѣздѣ 16 сельскихъ обществъ.

Частныхъ владѣній считается 8, съ общимъ количествомъ земли 6.932 десятины.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 200.578 десятинъ и у живущихъ на владѣльческихъ земляхъ—3.276, а всего 203.854 десятины.

Число представителей должно быть отъ частныхъ владѣльцевъ 4, отъ города 2 и отъ сельскихъ обществъ 16, а всего 22.

5) *Сурмалинскій* уѣздъ занимаетъ 335.425 десятинъ, съ населеніемъ 88.972 души обоего пола. Въ уѣздѣ 13 сельскихъ обществъ.

Всѣхъ землевладѣльцевъ 75, имѣющихъ 4.993 десятины земли, при чемъ крупныхъ владѣльцевъ 9 и мелкихъ 66.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 52.081 десятина и у живущихъ на владѣльческихъ земляхъ 16.656 десятинъ, а всего 68.737 десятинъ.

Число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ: крупныхъ 3, отъ мелкихъ 4, отъ мѣстечка Игдырь—2 и отъ сельскихъ обществъ 13, а всего 22.

6) *Шаруро-Дарадагезскій* уѣздъ занимаетъ 281.184 десятины, съ населеніемъ въ 76.551 душа обоего пола. Въ уѣздѣ 11 сельскихъ обществъ.

Частныхъ владѣльцевъ 218, имѣющихъ въ общемъ 13.746 десятинъ земли, при чемъ крупныхъ 21 и мелкихъ 197.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится

101.272 десятины и у живущихъ на владѣльческихъ земляхъ 5.884 десятины, а всего 107.156 десятинъ.

Число представителей должно быть отъ частныхъ владѣльцевъ: крупныхъ 3, отъ мелкихъ 4 и отъ сельскихъ обществъ 11, а всего 18.

7) *Эчміадзинскій* уѣздъ занимаетъ 344.623 десятины, съ населеніемъ въ 124.403 души обоего пола. Въ уѣздѣ 18 сельскихъ обществъ.

Частныхъ владѣльцевъ числится 129, имѣющихъ 5.416 десятинъ, при чемъ крупныхъ владѣній 16 и мелкихъ 113.

Въ пользованіи казенныхъ крестьянъ находится 97.673 десятины и у живущихъ на владѣльческихъ земляхъ 10.000 десятинъ, а всего 107,673 десятины.

Число представителей должно быть отъ частныхъ владѣльцевъ: отъ крупныхъ 3, отъ мелкихъ 5 и отъ сельскихъ обществъ 18, а всего 26.

VIII. Черноморская губернія.

По Черноморской губерніи статистическій матеріалъ весьма недостаточенъ, а потому опредѣленіе числа представителей въ окружные съѣзды исчислено приблизительно:

1) *Новороссійскій* округъ занимаетъ 105.586 десятинъ земли, съ населеніемъ: въ городѣ 16.208 и въ округѣ 17,700 душъ обоего пола. Въ округѣ 14 сельскихъ обществъ.

Число представителей предполагается отъ частныхъ владѣльцевъ 7, отъ города 4 и отъ сельскихъ обществъ 7, а всего 18.

2) *Сочинскій* округъ занимаетъ 351.509 десятинъ,

съ населеніемъ въ 13.519 душъ обоего пола. Въ округѣ 24 сельскихъ общества.

Число представителей предполагается отъ частныхъ владѣльцевъ 8, отъ посада Сочи 2 и отъ сельскихъ обществъ 8, а всего 18.

3) *Туапсинскій* округъ занимаетъ 166.345 десятинъ, съ населеніемъ 9.051 душа обоего пола. Въ округѣ 27 сельскихъ обществъ.

Число представителей предполагается отъ частныхъ владѣльцевъ 6, отъ посада Туапсе 2 и отъ сельскихъ обществъ 6, а всего 14.

IX. Карсская область.

Въ распоряженіи канцеляріи не имѣется свѣдѣній о числѣ частныхъ владѣльцевъ, количества находящейся у нихъ земли и величины имѣній, а потому число представителей въ окружныхъ съѣздахъ опредѣлено приблизительно:

1) *Карсскій* округъ занимаетъ 543.639 десятинъ, съ населеніемъ: въ городѣ 20.891 и въ уѣздѣ 113.251 душа обоего пола. Въ округѣ 16 сельскихъ обществъ.

Число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ 4, отъ города 4 и отъ сельскихъ обществъ 8, а всего 16.

2) *Ардаганскій* округъ занимаетъ 254.011 десятинъ земли, съ населеніемъ въ 65.763 души обоего пола. Въ округѣ 12 сельскихъ обществъ.

Число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ 4, города 2 и отъ сельскихъ обществъ 12, а всего 18.

3) *Кагызманскій* округъ занимаетъ 410,239 де-

сятинъ земли, съ населеніемъ въ 52.230 душъ обоего пола. Въ округѣ 10 сельскихъ обществъ.

Число представителей: отъ частныхъ владѣльцевъ 4, отъ мѣстечка Кагызмана 2 и отъ сельскихъ обществъ 10, а всего 16.

4) *Ольтинскій* округъ занимаетъ 279.306 десятинъ, съ населеніемъ 31.519 душъ обоего пола. Въ округѣ 4 сельскихъ обществъ.

Число представителей: отъ частныхъ владѣльцевъ 4, отъ мѣстечка Ольты 2 и отъ сельскихъ обществъ 4, а всего 10.

X. Дагестанская область[1]).

1) *Аварскій* округъ занимаетъ 143.271 десятину, съ населеніемъ въ 31.219 душъ обоего пола. Въ округѣ 45 сельскихъ обществъ (7.992 дыма).

Въ распоряженіи крестьянъ находится 48.013 десятинъ и въ распоряженіи частныхъ владѣльцевъ 916 десятинъ.

Число представителей отъ сельскихъ обществъ можетъ быть въ 15 человѣкъ и отъ частныхъ владѣльцевъ въ 4, а всего 19.

2) *Андійскій* округъ занимаетъ 323.598 десятинъ, съ населеніемъ— 54.590 душъ обоего пола. Въ округѣ 68 сельскихъ обществъ (13.744 дыма). Въ пользованіи частныхъ владѣльцевъ находится 8.220 десятинъ земли (количество же земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ, неизвѣстно).

---

[1]) Дагестанскій сборникъ, выпускъ II 1904 года, состав. Казубскій.

Число представителей отъ частныхъ владѣльцевъ можетъ быть 6 человѣкъ и отъ сельскихъ обществъ 17, а всего 23.

3) *Гунибскій* округъ занимаетъ 413.916 десятинъ, съ населеніемъ въ 71.384 души обоего пола. Въ округѣ82 сельскихъ общества (въ 17.069 дымовъ).

Въ пользованіи крестьянъ находится 200.212 десятинъ и въ частномъ владѣній—14,244 десятины.

Число представителей можетъ быть опредѣлено отъ частныхъ владѣльцевъ въ 8 человѣкъ, отъ мѣстечка Гунибъ 2 и отъ сельскихъ обществъ 17, а всего 27.

4) *Даргинскій* округъ занимаетъ площадь въ 158.426 десятинъ, съ населеніемъ въ 80.489 душъ обоего пола, составляющихъ 59 сельскихъ обществъ (въ 20.903 дыма).

Въ пользованіи крестьянъ находится 45.789 десятинъ и въ частномъ владѣніи—15.134 десятины.

Число представителей можетъ быть: отъ частныхъ владѣльцевъ—5 и отъ сельскихъ обществъ—15, а всего 20.

5) *Казикумухскій* округъ занимаетъ 196,335 десятинъ, съ населеніемъ въ 45,789 душъ обоего пола. Въ округѣ 82 сельскихъ общества (9.900 дымовъ).

Въ пользованіи крестьянъ находится 5.547 десятинъ и у частныхъ владѣльцевъ—19.037 десятинъ.

Число представителей: отъ частныхъ владѣльцевъ 10 и отъ сельскихъ обществъ 17, а всего 27.

6) *Кайтаго-Табасаранскій* округъ занимаетъ 280.253 десятины, съ населеніемъ въ 80.722 души обоего пола. Въ округѣ 59 сельскихъ обществъ (15.124 дыма).

Въ пользованіи крестьянъ находится 192.121

дес. и у частныхъ владѣльцевъ — 45.578 десятинъ.

Число представителей: отъ частныхъ владѣльцевъ—10, отъ гор. Дербента—4 и отъ сельскихъ обществъ—12, а всего 26.

7) *Кюринскій* округъ занимаетъ 328.421 дес., съ населеніемъ въ 76.823 души обоего пола. Въ округѣ 70 сельскихъ обществъ (14.416 дым.)

Въ пользованіи крестьянъ находится 34.571 дес. и у частныхъ владѣльцевъ—58.912 десятинъ.

Число представителей можетъ быть: отъ частныхъ владѣльцевъ 5 и отъ сельскихъ обществъ 14, а всего 19.

8) *Самурскій* округъ занимаетъ 380.653 дес., съ населеніемъ въ 65.987 душъ обоего пола. Въ округѣ 44 сельскихъ обществъ (11.544 дыма).

Въ пользованіи крестьянъ находится 206.070 десятинъ и у частныхъ владѣльцевъ—17.458 десятинъ.

Число представителей: отъ частныхъ владѣльцевъ 5 и отъ сельскихъ обществъ 11, а всего 16.

9) *Темиръ-Ханъ-Шуринскій* округъ занимаетъ 568.318 десятинъ, съ населеніемъ въ 83.579 душъ обоего пола. Въ округѣ 58 сельскихъ общнствъ (17.141 дымъ).

Въ пользованіи крестьянъ находится 144.207 десятинъ и частныхъ владѣльцевъ—74.830 десятинъ.

Число представителей можетъ быть: отъ частныхъ владѣльцевъ—5, отъ города Шуры—3, отъ города Петровска—3 и отъ сельскихъ обществъ—15, а всего—26.

XI. Закатальскій округъ.

Округъ занимаетъ 372.005 десятинъ земли, съ населеніемъ въ городѣ 3.046 и въ округѣ 81.371 душа обоего пола, составляющихъ 29 сельскихъ обществъ.

Въ виду отсутствія болѣе подробныхъ статистическихъ свѣдѣній по округу, число представителей опредѣлено приблизительно: отъ частныхъ владѣльцевъ 8, отъ города 2 и отъ сельскихъ обществъ 15, а всего 25.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ЖУРНАЛА ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА НАМѢСТНИКА,

16-го іюля 1905

16-го іюля состоялось засѣданіе совѣта намѣстника Его Императорскаго Величечтва на Кавказѣ по вопросу о преобразованіи земскаго хозяйства въ Закавказьѣ. Были приглашены къ участію въ этомъ засѣданіи какъ представители высшей администраціи въ краѣ и разныхъ вѣдомствъ, такъ и представители мѣстнаго общества, общественныхъ учрежденій и печати. Изъ 65 приглашенныхъ на засѣданіи присутствовали 59 чел. Ровно въ 4 часа собравшимся въ Бѣлой залѣ дворца было предложено сняться общей группой, что и было исполнено арендаторомъ фотографіи г. Мищенко. Послѣ этого преосвященнымъ епископомъ Евфиміемъ было отслужено молебствіе при пѣніи дворцоваго казачьяго хора пѣвчихъ и произнесено соотвѣтствующее случаю слово.

Открывъ засѣданіе, намѣстникъ его Величества на Кавказѣ графъ И. И. Воронцовъ-Дашковъ

обратился къ присутствовавшимъ со слѣдующими словами:

«Сегодняшній день является знаменательнымъ днемъ въ лѣтописяхъ Кавказа; по предначертаніямъ Государя Императора объ устроительствѣ края я васъ пригласилъ, чтобы положить начало разработки земскаго положенія на Кавказѣ.

«Я убѣжденъ, что нѣкоторыя части Кавказа вполнѣ созрѣли для земскаго самоуправленія въ той формѣ, которая будетъ принята въ остальной Россіи; но, имѣя въ виду неравномѣрное развитіе жителей въ различныхъ мѣстностяхъ Кавказа, особые ихъ нравы и условія жизни, весьма возможно, что совѣщанія выработаютъ для нихъ новыя формы веденія земскаго хозяйства, болѣе подходящія къ бытовымъ условіямъ населенія.

«Вѣрю, что всякій, который будетъ призванъ къ занятіямъ по этимъ вопросамъ, имѣющимъ для страны жизненное значеніе, забудетъ всѣ личные взгляды и будетъ имѣть въ виду лишь общую пользу, общее благоустройство.

«Поэтому у меня ко всѣмъ вамъ настоятельная просьба. Въ разосланной вамъ запискѣ между прочимъ сказано, что засѣданія совѣщаній будутъ открытыя; я ожидаю, что со стороны людей, признающихъ лишь одинъ принципъ,—принципъ нарушенія порядка, будутъ сдѣланы попытки задерживать правильный ходъ занятій въ совѣщаніяхъ; надѣюсь, что громадное большинство благомыслящихъ, для которыхъ дорого нравственное и матеріальное развитіе родины. сумѣютъ укротить нарушителей порядка. Не откажите же и вы, г.г., своимъ вліяніемъ—кто

словомъ, кто перомъ—содѣйствовать поддержанію порядка въ засѣданіяхъ совѣщаній. Плодотворная работа требуетъ спокойствія.

«Всѣ мы здѣсь—или уроженцы Кавказа, либо люди, посвятившіе себя службѣ этой дорогой окраинѣ.

«Ради любви къ родинѣ, ради долга службы будемъ же всѣми силами трудиться для благополучнаго введенія на Кавказѣ земскаго самоуправленія по волѣ Государя Императора.

«Въ сегодняшнемъ засѣданіи обсужденія вопросовъ по выработкѣ земскаго положенія не будетъ; это было бы преждевременнымъ до полученія работъ уѣздныхъ и губернскихъ совѣщаній.

«Объ организаціи же этихъ совѣщаній прошу васъ высказаться».

Приводимъ нѣкоторыя заявленія лицъ, приглашенныхъ изъ мѣстнаго общества.

А. А. Калантаръ, для лучшей популяризаціи идеи земскаго самоуправленія среди народа, предлагаетъ отпечатать въ большомъ количествѣ положеніе 1864 г. на русскомъ и мѣстн. языкахъ и разослать по краю.

А. И. Сааковъ (агрономъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія): «Ваше сіятельство. По волѣ Государя вы пригласили насъ, мѣстныхъ дѣятелей, содѣйствовать проведенію въ жизнь реформы земскаго хозяйства. Несомнѣнно, земская реформа является основной, имѣющей весьма важное значеніе въ хозяйственно-общественной жизни, и населеніе всего нашего края давно жаждетъ ея. Земскій вопросъ не только назрѣлъ у насъ, но уже успѣлъ перезрѣть. Какъ ни велико значеніе земской реформы,

однако, эта только реформа недостаточна для умиротворенія края и возрожденія жизни населенія во всемъ ея объемѣ. Надо поспѣшить ввести рядъ реформъ: аграрную, судебную, школьную и др., чтобы поставить край въ равныя съ внутренними губерніями условія. Долгъ нашъ передъ государствомъ и населеніемъ обязываетъ насъ отдать всѣ свои силы на осуществленіе крупной реформы, но для этого необходимо прежде всего намъ убѣдиться въ цѣлесообразности тѣхъ мѣръ и проектовъ, которые предлагаются въ запискѣ, составленной канцеляріей вашего сіятельства. Какъ видно изъ этой записки, вопросъ о реформѣ земскаго хозяйства будетъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ и губернскихъ совѣщаній, созванныхъ изъ представителей землевладѣльцевъ, крестьянъ и горожанъ.

Такой способъ обсужденія не соотвѣтствуетъ великой идеѣ самоуправленія и не обѣщаетъ успѣха. Земство по существу своему безсословное, всенародное и затрогиваетъ интересы всѣхъ группъ населенія, поэтому къ обсужденію земскаго вопроса должны быть привлечены также представители мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ, словомъ всѣхъ сословій. Это единственно вѣрное средство узнать мнѣніе народа о земствѣ. Помочь населенію въ разрѣшеніи одного изъ жгучихъ вопросовъ его жизни составляетъ святую обязанность нашей интеллигенціи. Выполненіе же этого долга и оказаніе широкой помощи населенію возможны лишь при свободномъ доступѣ интеллигенціи къ населенію, при неприкосновенности личности, свободы собранія, а также свободы слова и печати. Переходя къ разсмотрѣнію существующихъ

земскихъ положеній 1864, 1890 и 1903 гг., я долженъ сказать, что ни одно изъ нихъ не можетъ удовлетворить современнымъ требованіямъ общественно-политической жизни. Нѣсколько лѣтъ назадъ при обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности я горячо отстаивалъ положеніе 1864 г. и искренно вѣрилъ, что земство обновитъ жизнъ нашей деревни. Теперь я не могу этого сказать. Жизнь въ послѣднее время быстро пошла впередъ, населеніе созрѣло не только для широкаго мѣстнаго самоуправленія, но и государственнаго, что признано также рескриптомъ 18 февраля. Нынѣ земское положеніе 1864 г. необходимо подвергнуть кореннымъ измѣненіямъ, которыя, по моему глубокому убѣжденію, должны состоять въ слѣдующемъ:

I. До сихъ поръ земство было учрежденіемъ чисто хозяйственнымъ, теперь нужно дополнить предоставленіемъ права законодательной иниціативы и одобренія всѣхъ законовъ, касающихся края. Такое расширеніе правъ земства вызывается оригинальностью нашего края во всѣхъ отношеніяхъ: экономическомъ, бытовомъ, этнографическомъ и друг., требующей согласованія законовъ съ мѣстными условіями, источникомъ коихъ является само земство. На необходимость расширенія правъ и функцій земства указывается между прочимъ въ указѣ отъ 12-го декабря 1904 года.

II. Имущественный цензъ требуемый названнымъ положеніемъ, лучшимъ изъ существующихъ, очень высокій и не соотвѣтствуетъ мелкому землевладѣнію края. Цензъ можно уменьшить до minimum-а, т. е. предоставитъ избирательное право всякому, кто вла-

дѣетъ хоть пядью земли; успѣхъ и прочность земскаго дѣла зависитъ отъ совмѣстной дѣятельности населенія и интеллигенціи, поэтому слѣдуетъ предоставить всѣмъ лицамъ съ образованіемъ избирательное право, но я бы полагалъ лучше всего вовсе упразднить цензъ и дать возможность избирать и избираться всему населенію. Пусть всѣ дружно соединятся въ созидательной работѣ на благо всего края и всѣ будутъ отвѣтственны за общее дѣло.

III. Плодотворная дѣятельность земства требуетъ полной самостоятельности и независимости отъ административной опеки.

IV. Земству должно быть предоставлено право собираться въ обще-земскій съѣздъ для обсужденія общихъ нуждъ края.

V. Фундаментомъ и основной ячейкой для земскихъ учрежденій должна служить мелкая земская единица, имѣющая особо важное значеніе для нашего края.

Земство, организованное на предположенныхъ мною началахъ, явится благодѣтельнымъ учрежденіемъ для края и государства и, смѣю думать, будетъ встрѣчено населеніемъ съ чувствомъ радости и удовлетворенія.

Тайный совѣтникъ Н. А. Султанъ-Крымъ-Гирей заявилъ, что въ настоящее время предполагается ввести на Кавказѣ земство одного изъ существующихъ типовъ и что усложненіе этого вопроса всякаго рода высшими соображеніями было бы большою ошибкою. Земство есть хозяйственное учрежденіе, и въ управленіи дѣлами его можетъ принять участіе лишь плательщикъ земскихъ нало-

говъ; посторонній элементъ, не платящій земскихъ сборовъ, какъ незаинтересованный въ размѣрахъ обложенія, не можетъ имѣть прямого отношенія къ земскому хозяйству. Вопросъ о расширеніи полномочій земства—достояніе будущаго, онъ связанъ съ новымъ положеніемъ, вырабатываемымъ для всей Россіи. Теперь же надо пощадить населеніе Кавказа, надо дать ему задачу по силамъ и дать ему возможность получить именно то, въ чемъ оно нуждается въ настоящее время.

Гласный сухумской думы Б. Н. Захаровъ заявилъ, что разсматриваемая записка не предрѣшаетъ вопроса, какое изъ существующихъ земскихъ положеній удобнѣе ввести въ краѣ, и поэтому задача совѣщаній является до нѣкоторой степени неопредѣленной.

Переходя къ вопросу объ организаціи выборовъ, г. Захаровъ вполнѣ присоединился къ мнѣнію, высказанному А. И. Сааковымъ, прибавивъ, что если не привлечь рабочихъ къ участію въ совѣщаніяхъ, то противодѣйствіе той небольшой части населенія, о которой упомянулъ предсѣдатель, лишь усилится. Теперь нельзя не считаться съ вполнѣ сложившимся у населенія міросозерцаніемъ и, привлекая вмѣстѣ съ предусмотрѣнными группами населенія еще и рабочее населеніе, можно бы создать четвертую группу. Переходя къ тому возраженію, что неплательщики земскихъ налоговъ, какъ незаинтересованные непосредственно въ размѣрахъ обложенія, не должны привлекаться къ участію въ земскомъ хозяйствѣ, г. Захаровъ указалъ на то, что все равно налоги въ концѣ концовъ перекладываются на все

населеніе. Кромѣ того, если принять во вниманіе, что земство въ своихъ функціяхъ затрагиваетъ интересы всѣхъ жителей, то привлеченіе всѣхъ группъ населенія къ разрѣшенію вопроса о введеніи земства сдѣлало бы эту реформу только болѣе популярной. Для успѣшности же организаціи выборовъ г. Захаровъ находитъ возможнымъ предоставить руководство этимъ дѣломъ не чинамъ полиціи, а мировымъ посредникамъ при содѣйствіи и участіи представителей городовъ.

Н. А. Султанъ-Крымъ-Гирей, присоединяясь къ послѣднему заявленію г. Захарова, полагалъ, что теперь нужна реформа именно мѣстнаго хозяйства, и та опасность, на которую указалъ г. Захаровъ, не такъ уже велика, такъ какъ въ сельскихъ обществахъ мало пролетаріата. Сельскому населенію необходимо удовлетвореніе ближайшихъ его нуждъ, и не слѣдуетъ смущать его заманчивыми перспективами.

Кн. Г. М. Тумановъ. Для скорой и правильной организаціи совѣщаній и для содѣйствія лучшему выполненію ими своихъ задачъ было бы желательно командировать изъ Тифлиса въ губерніи и области по одному комиссару, хорошо знакомому съ земскими положеніями и способному близко освѣдомить населеніе съ предстоящей реформой. Это необходимо, потому что ни у мѣстнаго начальства въ уѣздахъ, ни у предводителей дворянства и мѣстныхъ общественныхъ учрежденій нѣтъ достаточнаго времени и подготовки для означенной задачи.

Для того, чтобы совѣщанія отражали полностью взглядъ всѣхъ слоевъ населенія, по мнѣнію кн. Г. М. Туманова, желательно предоставить, по примѣру Сибири, каждому свѣдущему лицу право представлять

«свое мнѣніе въ уѣздныя и губернскія совѣщанія и защищать его тамъ.

Число будущихъ представителей отъ губернскихъ совѣщаній въ совѣтѣ намѣстника, опредѣленное запиской, а именно по 2 отъ губерніи или области и по 1—отъ самостоятельныхъ округовъ, всего 20 чел., представляется недостаточнымъ, въ виду большого разнообразія края въ этнографическихъ, юридическихъ и прочихъ отношеніяхъ. Было бы желательно, чтобы число это было увеличено до 57 (число уѣздовъ и округовъ въ Закавказьѣ).

Кутаисскій губернаторъ В. А. Старосельскій. Принципъ, легшій въ основаніе положенія 1864 года, какъ и другихъ, и опредѣляющій земство, какъ хозяйственный органъ мѣстнаго самоуправленія, не можетъ быть измѣненъ для одного Закавказья, а при этомъ условіи всеобщее избирательное право, о которомъ говорилось, недопустимо безъ нарушенія правъ лицъ, владѣющихъ облагаемой собственностью.

Совершенно инымъ мнѣ представляется рѣшеніе вопроса о системѣ созыва представителей отъ населенія въ проектированныя совѣщанія. Такъ какъ реформа земскаго мѣстнаго самоуправленія касается всѣхъ безъ исключенія слоевъ населенія, то представительство отъ части его, не располагающей имущественнымъ цензомъ, было бы желательнымъ. Какъ видно изъ вышеупомянутой записки, препятствіемъ къ этому послужили техническія трудности производства выборовъ при отсутствіи соотвѣтствующихъ общественныхъ организацій (стр. 17-я).

Н. А. Султанъ-Крымъ-Гирей заявилъ, что многіе высказались за необходимость ознакомить

населеніе, до созыва совѣщаній, съ земскимъ положеніемъ 1864 г., посему, пользуясь перерывомъ засѣданія, онъ переговорилъ съ нѣкоторыми лицами и можетъ удостовѣрить, что положеніе 1864 года будетъ вскорѣ отпечатано и разослано на языкахъ русскомъ, грузинскомъ, армянскомъ и татарскомъ.

НАКАНУНѢ ЗЕМСКИХЪ СОВѢЩАНІЙ [1]).

Выборы могутъ пройти удачно и реформа дастъ благіе результаты только въ томъ случаѣ, если лучшія силы общества сплотятся для дружнаго участія въ предстоящей работѣ. Конечно, могутъ найтись скептики, которые будутъ доказывать, что земскія учрежденія не служатъ панацеею противъ всѣхъ золъ, что земство не разрѣшитъ многихъ стоящихъ на очереди жгучихъ вопросовъ дня—аграрныхъ, народнаго представительства въ законодательныхъ учрежденіяхъ, рабочаго, инородческаго и пр., и пр. Но вѣдь и нѣтъ на свѣтѣ, вообще, учрежденій, которыя могли бы одни, сами по себѣ, служить всеисцѣляющимъ средствомъ.

Правда, много надеждъ возлагается, и не безъ основанія, на приведеніе въ исполненіе Высоч. маниф. 6-го авг. с. г. Почти всѣ увѣрены, что съ учрежденіемъ не-

---

[1]) Извлечено изъ статей кн. Г. М. Туманова, напечатанныхъ въ №№ «Нов. Об.» отъ 19-го іюля и 6-го августа 1905 г.

роднаго представительства въ законодательствѣ—коренным образомъ измѣнится къ лучшему весь складъ нашей жизни. Но не менѣе извѣстно, что идея эта можетъ получить правильное осуществленіе только при условіи предварительнаго дарованія всѣмъ гражданамъ свободы слова, свободы печати, свободы собраній, гарантіи личной свободы и неприкосновенности. Въ противномъ случаѣ выборы народныхъ представителей не могутъ быть признаны свободными и народное представительство явится лишь фикціей. Точно также не можетъ быть истиннаго народнаго представительства въ законодательствѣ тамъ, гдѣ оно не имѣетъ своимъ фундаментомъ мѣстнаго самоуправленія. Лучшей школой для политической дѣятельности является участіе въ общественныхъ дѣлахъ своего округа. Городскія думы и земскія собранія, вмѣстѣ съ тѣмъ, даютъ самый надежный матеріалъ для законодательныхъ проектовъ. Какъ мѣстное самоуправленіе не можетъ фактически существовать безъ общей политической свободы, такъ точно политическая свобода немыслима безъ мѣстныхъ организацій, поддерживающихъ и питающихъ ее. Это—неразрывныя части одного цѣлаго, именуемаго свободнымъ государствомъ.

Еще болѣе значенія получатъ у насъ земскія учрежденія, если придать имъ право законодательной иниціативы и право предварительнаго разсмотрѣнія всѣхъ законодательныхъ проектовъ, касающихся данной мѣстности (чего стоитъ разработка, на первое время, наприм., хотя бы только аграрнаго вопроса). Эта мѣра значительно успокоила бы нашъ взволнованный сельскій міръ, давъ двумъ классамъ съ противоположными интересами возможность сходиться

въ одномъ учрежденіи и переговариваться о взаимномъ согласованіи этихъ интересовъ. Эта же мѣра способствовала бы къ быстрому и правильному рѣшенію и др. неотложныхъ вопросовъ, такъ какъ земскія учрежденія давали бы обильный матеріалъ центральнымъ учрежденіямъ. При томъ разнообразіи нашего края, которое теперь является серьезнымъ тормозомъ для быстраго его изученія, земскія учрежденія могли бы значительно облегчить работу центральной законодательной машинѣ.

Земскія учрежденія имѣютъ для провинціи то великое значеніе, что организуютъ разрозненныя мѣстныя силы въ одно цѣлое для общей работы, даютъ санкцію плодотворной дѣятельности мѣстной интеллигенціи, даютъ послѣдней средства для беззавѣтнаго служенія народу, для поднятія его умственнаго развитія и энономическаго благосостоянія.

Пусть наша интеллигенція перечтетъ книги и статьи Абрамова, Мордовцева, Шрейдера и др., пусть она вспомнитъ, какъ много добра было сдѣлано земствомъ при дѣйствіи положенія 1861 г., и энергично приметъ участіе въ предстоящихъ работахъ по введенію у насъ земскихъ учрежденій. Пусть въ каждомъ уѣздномъ городѣ поскорѣе организуется кружокъ, который подготовилъ бы мѣстное населеніе, особенно наиболѣе безпомощную его часть—крестьянство, къ сознательному отношенію къ новому институту. Нужно разъѣзжать по селеніямъ, читать крестьянамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ земское положеніе и появляющіяся теперь въ кавказскихъ газетахъ статьи о земствѣ. Нужно знакомить населеніе съ благими результатами земской дѣятельности во внутреннихъ

губерніяхъ, нужно читать лекціи, организовать выборы, руководить совѣщаніями выборныхъ. Только при такомъ дѣятельномъ содѣйствіи интеллигенціи, реформа можетъ быть проведена въ жизнь съ успѣхомъ.

Когда еще не было извѣстно о созывѣ совѣщаній, пишущій эти строки высказался въ «Нов. Об.» за введеніе у насъ земскаго положенія 1864 г. съ нѣкоторыми измѣненіями. Указавъ на недостатки этого положенія, мы все же высказались за него, какъ наиболѣе соотвѣтствующее идеѣ самоуправленія изъ всѣхъ изданныхъ до сихъ поръ земскихъ положеній. Мы полагали, что положеніе 1864 г. можно ввести немедленно, не ожидая составленія новаго положенія для всѣхъ мѣстностей Россіи, такъ какъ составленіе такого положенія можетъ послѣдовать нескоро, въ виду множества неотложныхъ дѣлъ у будущей Государственной Думы.

Но мнѣніе наше о немедленномъ введеніи положенія 1864 г. не осуществилось. Кавказская администрація, прежде чѣмъ ввести то или иное земское положеніе, рѣшила опросить по этому поводу мѣстное населеніе и обсудить вопросъ въ уѣздн. и губ. совѣщаніяхъ, а также въ совѣтѣ намѣстника, на что, конечно, уйдетъ нѣсколько мѣсяцевъ.

Съ другой стороны, составленіе общаго для всей Россіи новаго земск. положенія, какъ теперь выясняется, быть можетъ, не такъ затянется, какъ мы первоначально полагали. 6 сибирскихъ обществъ уже выработали проектъ земскаго положенія на новыхъ началахъ— съ мелкой земской единицей, всеобщей подачей голосовъ, расширеніемъ компетенціи земства и съ об-

ластнымъ земскимъ собраніемъ. Этимъ заинтересовались и земцы внутреннихъ губерній и, быть можетъ, не позже зимы мы будемъ имѣть проектъ новаго земскаго положенія для всей Россіи, а черезъ годъ и новыя земскія учрежденія.

Въ виду этого мы полагаемъ, что предстоящимъ земскимъ совѣщаніямъ у насъ необходимо имѣть въ виду не только земское положеніе 1864 г., но и сибирскій проектъ и нѣкоторыя мѣстныя условія.

Въ виду крайняго разнообразія нашего края невольно возникаетъ вопросъ о мелкой земской единицѣ. Вслѣдствіе дробности населенія на разныя народности и желательности имѣть въ земской единицѣ болѣе или менѣе однородный этнографическій составъ, вопросъ о мелкой единицѣ или всесословной волости получаетъ у насъ особенно важное значеніе.

Съ введеніемъ мелкой земской единицы самъ собой разрѣшается и жгучій вопросъ о системѣ выборовъ. Выборы по разрядамъ, устанавливаемые прежнимъ и нынѣшчимъ земскими положеніями и признаваемые несправедливыми, въ отношеніи массы, должны уступить мѣсто всеобщимъ и всесословнымъ выборамъ.

Только такіе выборы и мыслимы въ мелкой земской единицѣ, такъ какъ въ ней не можетъ быть достаточнаго числа землевладѣльцевъ для составленія особаго разряда. Въ избирательное собраніе должны входить на разныхъ правахъ всѣ мѣстные жители— какъ крестьяне, такъ и купцы, и землевладѣльцы. Нѣчто подобное уже существуетъ въ польскихъ гминахъ и нѣтъ основанія считать его неосуществимымъ у насъ. Самыми низшими органами земскаго само-

управленія такимъ образомъ являются сельское общество, сельское земское собраніе и сельская земская управа. Сельское земское собраніе избираетъ гласныхъ въ уѣздное земское собраніе, а уѣздное собраніе—губернскихъ гласныхъ. Но, кромѣ сельскихъ, уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній, сибирскій проектъ предусматриваетъ еще областное земское собраніе. Создать такую же крупную земскую единицу на Кавказѣ я предлагалъ ранѣе въ запискѣ, поданной мною тайн. сов. Н. А. Султанъ-Крымъ-Гирею. Я находилъ нужнымъ предоставить губернскимъ земскимъ собраніямъ на Кавказѣ право разсмотрѣнія всѣхъ законодательныхъ проектовъ, касающихся мѣстнаго населенія, и право съ этой цѣлью соединяться въ общія засѣданія нѣсколькимъ губернскимъ земствамъ.

Компетенцію земскихъ собраній было бы желательно расширить и въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ, наприм., въ отношеніи завѣдыванія школами. Земству завѣдываніе это должно быть предоставлено не только въ хозяйственномъ, но и въ педагогическомъ и административномъ отношеніяхъ. Необходимо также дать большій просторъ дѣятельности земства въ выборѣ типовъ учебныхъ заведеній, завѣдываніи медицинскою частью, продовольственномъ дѣлѣ, устройствѣ кредитныхъ и промышленныхъ учрежденій, регулированіи земельныхъ дѣлъ и пр. Не менѣе важно сохранить предоставлявшееся закономъ земству право избирать мировыхъ судей и мировыхъ посредниковъ.

ПРОЕКТЪ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ СИБИРИ.

Высочайшимъ рескриптомъ 3-го апрѣля с. г. на имя иркутскаго военнаго генералъ-губернатора графа Кутаисова послѣднему поручено было приступить къ разработкѣ вопроса о введеніи земскихъ учрежденій въ иркутскомъ генералъ-губернаторствѣ (губерніи Енисейская, Иркутская и областъ Якутская) и въ губерніяхъ Тобольской и Томской. Комиссія томскаго юридическаго общества выработала проектъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ въ Сибири, который въ началѣ мая былъ разсмотрѣнъ и дополненъ въ соединенномъ засѣданіи совѣтомъ шести обществъ г. Томска: юридическаго, сельскохозяйственнаго, техническаго, попеченія о начальномъ образованіи, учащихъ и учившихъ и практическихъ врачей. Затѣмъ этотъ дополненный проектъ былъ разосланъ на заключеніе разныхъ ученыхъ и научныхъ обществъ въ другихъ городахъ Сибири.

Въ виду громаднаго интереса, который представляетъ этотъ проектъ не только для Сибири, но и для Россіи, гдѣ по указу 12-го декабря 1904 г. предстоитъ также земская и городская реформа, которой будетъ «предоставлено этимъ учрежденіямъ возможно широкое участіе въ завѣдываніи различными сторонами мѣстнаго благоустройства», будетъ «дарована необходимая въ законныхъ предѣлахъ самостоятельность» и будутъ «образованы сверхъ нынѣ существующихъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій» «общественныя установленія въ небольшихъ по пространству участкахъ» (п. 2-й),—мы считаемъ

необходимымъ познакомить читателей съ этимъ проектомъ хотя бы въ извлеченіи.

Въ I отдѣлѣ говорится о *земскомъ округѣ*. Земскими округами являются: волость, уѣздъ, губернія и область. Въ составъ области входитъ вся территорія Сибири, въ которой вводится земское самоуправленіе. Территоріи земскихъ волостей и уѣздовъ при введеніи земства совпадаютъ съ нынѣ существующими границами административныхъ волостей и уѣздовъ.

Отдѣлъ II. *Органами земскаго самоуправленія* являются земскія собранія, управы и спеціальныя комиссіи. Предсѣдатели собраній избираются изъ среды гласныхъ. Земскія собранія открываются предсѣдателями земскихъ управъ (но не упомянуто, кѣмъ, какимъ порядкомъ—съ разрѣшенія или безъ разрѣшенія администраціи созываются). Гласные волостнаго и уѣзднаго земскихъ собраній избираются на волостныхъ избирательныхъ собраніяхъ, гласные губернскаго и областнаго собраній—на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Для избранія гласныхъ въ каждой волости открываются одно или нѣсколько избирательныхъ собраній, которыя открываются мѣстнымъ мировымъ судьей, а предсѣдательствуетъ на нихъ лицо, избранное на этомъ избирательномъ собраніи. Число гласныхъ опредѣляется въ зависимости отъ численности населенія съ тѣмъ, чтобы волостныя собранія состояли изъ 15—30-ти гласныхъ, уѣздныя—изъ 30—50-ти, губернскія—изъ 50—80-ти и областныя—изъ 80—120-ти (при введеніи земства областное собраніе должно состоять изъ 105 гласныхъ: отъ Томской и Тобольской губерній—по 35-ти человѣкъ, отъ Иркутской и Енисейской—по 15-ти и отъ Якут-

ской обл.—5). Избирателями могутъ быть лица обоего пола, достигшія совершеннолѣтія, не лишенныя правъ, не состоящія подъ судомъ и слѣдствіемъ и прожившія на территоріи данной волости не менѣе 2-хъ лѣтъ. Чины полиціи и прокурорскаго надзора не могутъ участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ. Гласнымъ можетъ быть избрано всякое лицо, участвующее на избирательномъ собраніи. Гласные получаютъ вознагражденіе (путевыя и суточныя) въ размѣрѣ, опредѣляемомъ земскими собраніями. Земская управа состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, избираемыхъ не только изъ числа гласныхъ, но и изъ числа избирателей. Предсѣдателями и членами управъ областной и губернской могутъ быть только лица, обладающія образованіемъ не ниже средняго, а въ уѣздной управѣ—по крайней мѣрѣ съ низшимъ образованіемъ, въ волостной—ими не могутъ быть неграмотныя лица.

Отдѣлъ III. *Земскіе доходы* составляются изъ: а) доходовъ съ земскихъ имуществъ и капиталовъ; б) пошлинъ за пользованіе учрежденіями и услугами земства; в) сборовъ съ земель кабинетскихъ, сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, съ промысловъ и торговли; г) прогрессивнаго подоходнаго земскаго налога, уплачиваемаго всѣми лицами, проживающими въ чертѣ земскаго округа и имѣющими заработокъ не менѣе 600 р. въ годъ; д) пособія отъ государственнаго казначейства въ видѣ извѣстнаго процента со всѣхъ государственныхъ доходовъ, взимаемыхъ съ населенія земскихъ округовъ, въ видѣ прямыхъ или косвенныхъ налоговъ, и е) пособій отъ обществъ и частныхъ лицъ. Государственныя земли вмѣстѣ съ нѣдрами и лѣсами переходятъ во владѣніе

областнаго земства, равнымъ образомъ, во владѣніе земства переходятъ, напримѣръ, путемъ выкупа занадѣльныя земли Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ.

Отдѣлъ IV. *Къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій* относятся: 1) завѣдываніе земскими повинностями, 2—земскими капиталами и имуществами, 3)—продовольственнымъ дѣломъ, 4) охраненіе народнаго здравія, 5) завѣдываніе ветеринарнымъ дѣломъ, 6) завѣдываніе содержимыми на средства земства начальными и низшими учебными заведеніями (общеобразовательными и профессіональными), а равно учрежденіями внѣшкольнаго образованія, во всѣхъ отношеніяхъ—хозяйственномъ, административномъ и учебномъ; открытіе среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, завѣдываніе содержащимися на средства земства средними учебными заведеніями, участіе въ завѣдываніи открываемыми на средства земства высшими учебными заведеніями путемъ назначенія выборныхъ представителей въ совѣты оныхъ, 7) организація юридической помощи населенію, 8)—агрономической помощи, 9)—мелкаго кредита, 10)—Меліоративнаго кредита, 11)—земскаго страхованія, 12) завѣдываніе всѣми находящимися на территоріи земскихъ округовъ путями сообщенія, кромѣ казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ, а также участіе чрезъ представителей въ завѣдываніи этими послѣдними и въ выработкѣ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, 13) завѣдываніе земской почтой, 14)—переселенческимъ дѣломъ и земельнымъ устройствомъ крестьянъ и инородцевъ, 15)—дѣломъ общественной безопасности, 16) заботы о предупрежденіи и тушеніи пожаровъ и попеченіе о лучшемъ устройствѣ селеній, 17) попеченіе о разви-

тіи торговли и промышленности, 18)—объ общественномъ призрѣніи, 19) производство статистическихъ, естественно-историческихъ и другихъ научныхъ изслѣдованій, 20) участіе въ отправленіи правосудія въ предѣлахъ земскихъ округовъ (составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей, выборы волостныхъ, участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей), 21) удовлетвореніе въ установленномъ порядкѣ возложенныхъ по закону на земство потребностей гражданскаго и военнаго управленій, 22) завѣдываніе дѣлами, отнесенными къ компетенціи земства на основаніи особыхъ законоположеній.—Тѣ дѣла, которыя касаются одной только волости, относятся къ вѣдѣнію волостныхъ земскихъ учрежденій, дѣла, касающіяся нѣсколькихъ волостей или цѣлаго уѣзда,—къ вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ, касающіяся нѣсколькихъ уѣздовъ или цѣлой губерніи—къ вѣдѣнію губернскихъ и, наконецъ, дѣла, касающіяся нѣсколькихъ губерній или цѣлой области, относятся къ вѣдѣнію областнаго земства.

Отдѣлъ V. *Степень власти земскихъ учрежденій.* Земскимъ учрежденіямъ предоставляется право издавать книги, брошюры, журналы и газеты безъ цензуры; всѣмъ земскимъ собраніямъ, въ предѣлахъ ихъ вѣдомства,—издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія, ходатайствовать чрезъ областное собраніе объ изданіи новыхъ законовъ и предварительно обсуждать законопроекты. Обязательныя постановленія земскихъ собраній и всѣ вообще распоряженія въ случаѣ необходимости въ мѣрахъ принудительныхъ приводятся въ исполненіе земской, а въ городахъ городской полиціей, чины которой со-

держатся на счетъ земскихъ средствъ, назначаются и находятся въ распоряженіи земскихъ управъ.

Отдѣлъ VI. *Надзоръ надъ земскимъ самоуправленіемъ*. Земскія учрежденія въ кругу предоставленныхъ имъ дѣлъ дѣйствуютъ самостоятельно. Правительству въ лицѣ губернатора и министра внутреннихъ дѣлъ принадлежитъ надзоръ за законностью дѣйствій земскихъ учрежденій, для чего всѣ постановленія земскихъ собраній, волостныхъ, уѣздныхъ и губернскихъ представляются въ копіяхъ—губернатору, а областнаго—министру внутреннихъ дѣлъ. Постановленія земскихъ собраній входятъ въ законную силу, если не послѣдуетъ возраженія: со стороны губернатора—въ теченіе одной недѣли, а со стороны министра внутреннихъ дѣлъ—въ теченіе одного мѣсяца со дня полученія копій постановленій. Въ случаѣ возраженія губернатора или министра внутреннихъ дѣлъ земское собраніе вторично разсматриваетъ свое постановленіе и дѣлаетъ окончательное постановленіе. Если губернаторъ и министръ внутреннихъ дѣлъ найдутъ и это постановленіе незаконнымъ, то дѣло передается на разрѣшеніе сената, который уже утверждаетъ или отмѣняетъ постановленіе земскаго собранія. Жалобы на распоряженія земскихъ управъ и спеціальныхъ земскихъ комиссій приносятся земскимъ собраніямъ, а на земскія собранія—въ сенатъ.

VII. *Заключительныя статьи*. Съ введеніемъ земскихъ учрежденій въ Сибири производится реформа крестьянскихъ учрежденій (сословность и органы надзора упраздняются), полиціи (переходитъ въ вѣдѣніе земскихъ и городскихъ учрежденій) и суда. Сослов-

ные волостные суды преобразуются по образцу гминныхъ судовъ въ Царствѣ Польскомъ (т. е. изъ сословныхъ они превращаются въ безсословные и ихъ компетенція расширяется). Предсѣдатели и члены волостныхъ судовъ избираются волостными земскими собраніями изъ числа грамотныхъ лицъ. Кромѣ волостныхъ судовъ, судами первой инстанціи являются участковые мировые судьи, избираемые губернскими земскими собраніями изъ числа лицъ, получившихъ высшее юридическое образованіе. Уѣздные мировые съѣзды, состоящіе изъ почетныхъ и участковыхъ мировыхъ судей и предсѣдателей волостныхъ судовъ, являются апелляціонной инстанціей, кассаціонная же инстанція—сенатъ. Далѣе выражено пожеланіе, чтобы положеніе о земскихъ учрежденіяхъ было распространено и на Степное и Пріамурское генералъ-губернаторства и чтобы на однородныхъ съ земской реформой началахъ была произведена и реформа городскаго самоуправленія.*)

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА

*) См. „Русск. Вѣд.“ отъ 14-го іюля 1905 г.

D. sp. 1. 1956

М
45-10
5
Маг. 45
5 р.

Въ книжномъ магазинѣ „ГУТТЕНБЕРГЪ“

въ Тифлисѣ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Гр. Джаншіевъ. Эпоха великихъ реформъ . . . 2 р. 50 к.
„ „ Положеніе армянъ въ Турціи 1 р. — к.
Х. Вермишевъ. Матеріалы для исторіи грузино-армянскихъ отношеній . . . . . 1 р. — к.
Гр. Чалхушьянъ. Армянскій вопросъ и армянскіе погромы въ Россіи. Панисламизмъ . . 20 к.
Кн. Гр. Діасамидзе. Поземельное устройство . . 50 к.
Р. Патканьянъ, пѣвецъ гражданской скорби . . 80 к.
Современные армянскіе поэты . . . . . 1 р. — к.
Г. Тумановъ. Характеристики и воспоминанія, въ 2-хъ част. . . . . 1 р. — к.
Г. Тумановъ. Замѣтки о городскомъ самоуправленіи на Кавказѣ . . . . . 60 к.

Цѣна 20 коп.

КОПИРОВАНИЕ